

Апелляционное определение

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе: председательствующего Киселевой С.Н. судей Орловой А.И, Мехонцевой Е.М. при помощнике судьи Мезенцевой Е.А. рассмотрела в открытом судебном заседании 20 мая 2020 года гражданское дело по иску Погодиной Ирины Валерьевны, Гониной Татьяны Сергеевны, третьих лиц Гришковского Виктора Андреевича, Земскова Александра Петровича к садовому товариществу Сад 21 «Южный» о признании незаконными решений общего собрания садоводческого товарищества

по апелляционной жалобе Погодиной Ирины Валерьевны, Гониной Татьяны Сергеевны на решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 18 декабря 2019 года.

Заслушав доклад судьи Орловой А.И., судебная коллегия установила:

Погодина И.В., Гонина Т.С. обратились в суд с иском к СТ Сад 21 «Южный» о признании незаконными решений общего собрания садоводческого товарищества.

В обоснование иска указали, что являются собственниками земельных участков, расположенных на территории СТ Сад 21 «Южный» и членами указанного садового товарищества, в котором в период с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года проведено отчетно-выборное собрание членов в очно-заочной форме, а в период с 07 июля 2019 года по 21 июля 2019 года проведено второе общее собрание членов в очно-заочной форме, однако принятые на указанных собраниях решения не соответствуют требованиям закона, поскольку при их проведении был нарушен порядок созыва, подготовки и проведения собрания. Нарушено право Погодиной И.В. быть избранной в члены правления и председателем СТ Сад 21 «Южный». Уточнив исковые требования, просили признать недействительными в полном объеме решение общего отчетно-выборного собрания членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года, решение общего внеочередного собрания членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме с 07 июля 2019 года по 21 июля 2019 года, **взыскать в пользу Гониной Т.С. расходы по оплате государственной пошлины 300 рублей, расходы на оплату услуг представителя 15000 рублей. Взыскать в пользу Погодиной И.В. расходы по оплате государственной пошлины 300 рублей, расходы на оплату услуг представителя 15000 рублей.**

Третьи лица Гришковский В.А., Земсков А.П. также обратились в суд к СТ Сад 21 «Южный» с исковыми требованиями о признании незаконными решений общего собрания садоводческого товарищества.

В обоснование иска указали, что являются собственниками земельных участков, расположенных на территории СТ Сад 21 «Южный», а также членами указанного садового товарищества в котором в период с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года проведено отчетно-выборное собрание членов в очно-заочной форме, а в период с 07 июля 2019 года по 21 июля 2019 года проведено второе общее собрание членов в очно-заочной форме, однако принятые на указанных собраниях решения не соответствуют требованиям закона, поскольку собрания созваны и проведены с грубым нарушением порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющим на волеизъявление участников собрания. Кроме того, нарушено право Земскова А.П. быть избранным в члены правления садового товарищества, поскольку он выдвигал свою кандидатуру на выборы в члены правления садового товарищества при подготовке к проведению общего отчетно-выборного собрания в период с 12 по 26 мая 2019 года, однако он не был включен в бюллетень для голосования. Просили признать недействительными в полном объеме решение общего отчетно-выборного собрания членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года, решение общего внеочередного собрания членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме с 07 июля 2019 года по 2 июля 2019 года.

В судебном заседании Погодина И.В., Гонина Т.С. и их представитель Харичкова Е.М. требования и доводы искового заявления поддержали.

Гришковский В.А., Земсков А.П. в судебное заседание не явились, просили рассмотреть дело в их отсутствие, требования и доводы искового заявления поддержали.

В судебном заседании представители СТ Сад 21 «Южный» Молостова Н.А., Шангараева О.В., Брызгина Т.А. исковые требования не признали, указали на то, что решения общих собраний в части уплаты взносов, установленных для лиц, не являющихся членами садового товарищества, не влияют на права Погодиной И.В.,

Гониной Т.С., Гришковского В.А., Земскова А.П., поскольку они являются членами садового товарищества. Погодина И.В., Гониная Т.С. являлись участниками общего отчетно-выборного собрания в очно-заочной форме от 12-26 мая 2019 года и общего собрания в очно-заочной форме от 07-21 июля 2019 года, однако бюллетени голосования не сдали, правом голосования не воспользовались. К компетенции общего собрания членов садового товарищества не относится вопрос о требованиях, предъявляемых к кандидатам на выборные должности товарищества. Порядок голосования был разъяснен на собрании от 12-26 мая 2019 года, а также указан в тексте бюллетеня, на собрании от 07-21 июля 2019 года и был разъяснен в тексте объявлений, размещенных на рекламных щитах, а также в других местах на территории садового товарищества.

Решением Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 18 декабря 2019 года искивые требования Погодиной И.В., Гониной Т.С., Гришковского В.А., Земскова А.П. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Погодина И.В., Гониная Т.С. просят решение суда отменить, ссылаясь на то, что общие собрания проведены в отсутствие кворума, нарушена процедура проведения собрания в части голосования, бюллетени составлены с нарушением требований закона; судом не учтено, что принятие решения общего собрания членов товарищества путем заочного голосования не предполагает очного обсуждения вопросов повестки такого собрания; в уставе СТ Сад 21 «Южный» от 1995 года отсутствуют положения, регламентирующие порядок проведения собраний в очно-заочной форме, не определен порядок проведения голосования; протокол № 4 заседания правления от 14 апреля 2019 года является недействительным; нарушен порядок оформления и подсчета бюллетеней, не представлен полный вариант реестра; представленный суду реестр оформлен ненадлежащим образом; суд неправомочно пришел к выводу о том, что при проведении собрания от 07-21 июля 2019 года зафиксирован факт хищения явочных листов и заполненных бюллетеней; СТ Сад 21 «Южный» не представлены расчеты по индивидуальному потреблению электроэнергии с учетом потерь 25% от объема потребляемой энергии; смета и финансово-экономическое обоснование на 2019 год составлены с нарушением закона и положений устава садового товарищества; порядок расчета размера взносов и платы лиц, ведущих садоводство индивидуально, не может быть утвержден на общем собрании; установленный решениями общих собраний размер взносов нарушает принцип равноправия; суд не дал оценку доводам о незаконности решения общего собрания об утверждении порядка оплаты за индивидуальное потребление электроэнергии с учетом потерь электроэнергии в сетях СТ Сад 21 «Южный» в размере 25% за 2018-2019 годы; сети электроснабжения являются бесхозяйными, в связи с чем отсутствует обязанность по оплате электроэнергии; на отсутствие оснований для начисления потерь потребителям подключенным к сети СТ Сад 21 «Южный».

В заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились. Как следует из материалов дела, судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы Погодиной И.В., Гониной Т.С. назначено на 20 мая 2020 года, извещения о дате и времени рассмотрения дела направлены сторонам почтой 13 апреля 2020 года (л.д. 173 т. 4), извещения получены сторонами 22-24 апреля 2020 года (л.д. 175-179 т. 4). Кроме того, участвующие в деле лица извещались публично путем заблаговременного размещения в соответствии со статьями 14 и 16 Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» информации о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на интернет-сайте Свердловского областного суда. С учетом изложенного, руководствуясь статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с тем, что не явившиеся лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом и в срок, достаточный для обеспечения явки и подготовки к судебному заседанию, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В силу статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено

существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (п. 3 ст. 181.2). Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно пунктам 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

В силу части 1 статьи 16 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. Компетенции общего собрания членов товарищества определена в части 1 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ.

Общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным (часть 5 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ).

Уведомление о проведении общего собрания членов товарищества не менее чем за две недели до дня его проведения: 1) направляется по адресам, указанным в реестре членов товарищества (при наличии электронного адреса уведомление направляется только в форме электронного сообщения); 2) размещается на сайте товарищества в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (при его наличии); 3) размещается на информационном щите, расположенном в границах территории садоводства или огородничества (часть 13 указанной статьи).

Сообщение о проведении общего собрания членов товарищества может быть также размещено в средствах массовой информации, определенных субъектом Российской Федерации (часть 14).

В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества должны быть указаны перечень вопросов, подлежащих рассмотрению на общем собрании членов товарищества, дата, время и место проведения общего собрания членов товарищества. Включение в указанный перечень дополнительных вопросов непосредственно при проведении такого собрания не допускается (часть 15).

Правление товарищества обязано обеспечить возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, не менее чем за семь дней до даты проведения общего собрания членов товарищества, в том числе с проектом приходно-расходной сметы, в случае, если повестка общего собрания членов товарищества предусматривает вопрос об утверждении приходно-расходной сметы товарищества. В случае нарушения срока, предусмотренного настоящей частью, рассмотрение указанных проектов документов и иных материалов на общем собрании членов товарищества не допускается (часть 17).

В случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования (часть 21).

По вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается (часть 22).

В случае, если при проведении общего собрания членов товарищества по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, такое общее собрание членов товарищества не имело указанного в части 19 настоящей статьи кворума, в дальнейшем решение такого общего собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования (часть 23).

Результаты очно-заочного голосования при принятии решений общим собранием членов товарищества определяются совокупностью: 1) результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки общего собрания членов товарищества; 2) результатов голосования членов товарищества, направивших до проведения общего собрания членов товарищества свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление (часть 24).

Решения общего собрания членов товарищества оформляются протоколом с указанием результатов голосования и приложением к нему списка с подписью каждого члена товарищества либо каждого представителя члена товарищества, принявших участие в общем собрании членов товарищества. Протокол общего собрания членов товарищества подписывается председательствующим на общем собрании членов товарищества. В случае принятия общим собранием членов товарищества решения путем очно-заочного голосования к такому решению также прилагаются решения в письменной форме лиц, указанных в пункте 2 части 24 настоящей статьи. В случае участия в общем собрании членов товарищества лиц, указанных в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона, результаты голосования таких лиц по вопросам повестки общего собрания членов товарищества оформляются по правилам, предусмотренным настоящей частью для оформления результатов голосования членов товарищества (часть 25).

Принятие решения общего собрания членов товарищества путем заочного голосования не предполагает очного обсуждения вопросов повестки такого собрания и осуществляется путем подведения итогов голосования членов товарищества, направивших до дня проведения такого общего собрания свои решения в письменной форме по вопросам повестки общего собрания членов товарищества в его правление (часть 26).

Решения общего собрания членов товарищества являются обязательными для исполнения органами товарищества, членами товарищества, а также лицами, указанными в части 1 статьи 5 настоящего Федерального закона (в случае, если такие решения принимаются по вопросам, указанным в пунктах 4 - 6, 21 и 22 части 1 настоящей статьи) – (часть 27).

Установив, что отчетно-выборное собрание членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме, проведенное с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года, и внеочередное общее собрание членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме, прошедшее с 07 июля 2019 года по 21 июля 2019 года, были проведены в соответствии с требованиями законодательства, что порядок созыва, подготовки и проведения собрания нарушен не был, члены товарищества были надлежащим образом уведомлены о проведении собраний, была обеспечена возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, порядок голосования был доведен до сведения членов товарищества, на собраниях имелся кворум, что права истцов нарушены при проведении собрания не были, суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований о признании решений общих собраний недействительными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что общие собрания проведены в отсутствие кворума, что выявлено много нарушений в оформлении бюллетеней, не могут быть признаны состоятельными, поскольку доказательствами не подтверждены. Ответчик подтвердил наличие кворума, представив листы учета присутствующих на собраниях членов садового товарищества, протоколы счетной комиссии, бюллетени для голосования (л.д. 97-100, 113-130 т.1, л.д. 2-182 т.2, л.д. 1-84 т. 4), какие-либо конкретные бюллетени, результаты голосования отдельных лиц истцами оспорены не были, а лишь формально указывалось на наличие нарушений и отсутствие в связи с этим кворума, отсутствуют какие-либо указания на конкретные факты нарушений и в апелляционной жалобе.

Ссылка на то, что были проведены два разных собрания очное и заочное в отсутствие кворума, несостоятельна, судом установлено, что изначально правлением товарищества было создано и проведено собрание в очно-заочной форме, в силу части 24 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ результаты голосования определяются совокупностью результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки общего собрания и результатов заочного голосования.

Доводы жалобы о том, нарушена процедура проведения собрания в части голосования, что очно-заочное собрание не могло быть проведено по ряду вопросов без проведения первоначально очного собрания, не набравшего кворума, не могут быть признаны состоятельными. Закон содержит запрет только на проведение заочного собрания по ряду вопросов (часть 22 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ), разъяснение в части 23 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ порядка дальнейших

действий при отсутствии кворума при проведении очного голосования по рассмотрению указанных вопросов, само по себе не означает, что данные вопросы не могут сразу быть разрешены в путем проведения очно-заочного голосования при созыве и проведении собрания в соответствии с требованиями законодательства.

Ссылка в жалобе на то, что принятие решения общего собрания членов товарищества путем заочного голосования не предполагает очного обсуждения вопросов повестки такого собрания, несостоятельна, решение общего собрания в форме заочного голосования не принималось.

Доводы о том, что ответчиком не представлен полный вариант реестра, что представленный суду реестр оформлен ненадлежащим образом, не могут быть признаны состоятельными, реестр членов садоводческого товарищества СТ Сад 21 «Южный» представлен (л.д. 183-189 т.2, л.д. 4-30 т. 3), его недостоверность какими-либо доказательствами со стороны истцов не подтверждена.

Доводы жалобы о несогласии с решениями общего собрания в части утверждения порядка оплаты за индивидуальное потребление электроэнергии с учетом потерь 25% от объема потребляемой энергии и в части размера установленных членских взносов не могут быть приняты во внимание, обеспечение деятельности товарищества осуществляется за счет взносов членов товарищества, данные вопросы разрешены общим собранием членов товарищества в пределах его полномочий, закону это не противоречит, при этом факт нарушения такими решениями прав истцов судом не установлен. Так, доводы апелляционной жалобы с длинным и подробным мотивированием своего несогласия в данной части с решением собрания вообще не содержат указания на то, какие права истцов такими решениями нарушены, свой расчет, который бы опроверг обоснованность данных решений, истцы также не представляют, на что прямо указывают в жалобе.

В целом доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, приведенным при рассмотрении дела в суде первой инстанции, основаны на неверном толковании норм материального права, нежелании принять изменения, произошедшие в садовом товариществе, в том числе в его руководстве, и направлены на переоценку исследованных судом доказательств.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы, приведенные в апелляционной жалобе, не являются основаниями для отмены решения суда в силу статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия определила:

решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 18 декабря 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий: С.Н. Киселева

Судьи: А.И. Орлова

Е.М. Мехонцева