

В Седьмой кассационный суд общей юрисдикции  
4 5 4 0 0 0, г. Челябинск, ул. Кирова, д. 161

Истец: Гони́на Татьяна Сергеевна

Истец: Погодина Ирина Валерьевна

Ответчик: Садоводческое товарищество САД 21 «Южный»  
624446 г. Краснотурьинск, ул. Трактористов  
Председатель Молостова Надежда Алексеевна

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования:  
Гришковский Виктор Андреевич

Третье лицо, заявляющее самостоятельные требования:  
Земсков Александр Петрович

Дело N 2-942/2019

### Кассационная жалоба на решение суда по гражданскому делу

Краснотурьинским городским судом 18 декабря 2019 года (решение в окончательной форме изготовлено 23.12.2019г.) вынесено решение об отказе в удовлетворении требований по иску Погодиной И.В. и Гониной Т.С. (далее по тексту - Истцы) к Садоводческому товариществу САД 21 «Южный» (далее по тексту - Ответчик) с привлечением третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования Гришковского В.А. и Земскова А.П. (далее по тексту - Третьи лица) о признании незаконными решений общего собрания садоводческого товарищества.

Определением Судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда 20 мая 2020 года Решение Краснотурьинского городского суда по делу N 2-942/2019 оставлено без изменения по мотивам отсутствия оснований для удовлетворения требований истцов и третьих лиц.

Истцы не согласны с выводами судов первой и апелляционной инстанции по следующим основаниям:

1. Одними из вопросов повестки общих собраний членов садоводческого товарищества САД 21 «Южный» проводимых в очно-заочной форме являлись: утверждение нового устава и избрание председателя и правления товарищества, т.е. вопросы, отнесенные законом № 217-ФЗ к компетенции общего собрания, решение по которым не принимается путем заочного голосования.

Признавая законным общие собрания, проведенное в период с 12.05.2019 по 26.05.2019г. и с 07.07.2019 по 21.07.2019 суд ссылается положения ч. 21 ст. 17 закона № 217-ФЗ, в котором указано, что в случаях, определенных правлением товарищества, решение общего собрания членов товарищества может быть принято в форме очно-заочного или заочного голосования.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что установлена законность общего собрания, проведенного в силу с части 24 ст. 17 закона № 217-ФЗ, в соответствии с которой результаты



голосования определяются совокупностью результатов голосования при очном обсуждении вопросов повестки общего собрания и результатов заочного голосования.

Считаем, что судами первой и апелляционной инстанции неверно применены положения № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Указывая на возможность проведения общих собраний в очно-заочной форме, без предварительного проведения собраний в виде совместного присутствия членов товарищества (очного собрания) суд не учел, что в соответствии с частями 22, 23 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", в редакции, действовавшей в период проведения спорных общих собраний:

«2. По вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, проведение заочного голосования не допускается.

3. В случае, если при проведении общего собрания членов товарищества по вопросам, указанным в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, такое общее собрание членов товарищества не имело указанного в части 19 настоящей статьи кворума, в дальнейшем решение такого общего собрания членов товарищества по тем же вопросам повестки такого общего собрания членов товарищества может быть принято путем проведения очно-заочного голосования».

Установив, что с момента вступления в законную силу закона № 217-ФЗ, очных общих собраний членов САД 21 «Южный» не проводилось, суды признают законным проведение очно-заочных общих собраний по вопросам которые должны выноситься, в первую очередь на очное собрание и только после признания такого собрания несостоявшимся в связи с отсутствием кворума - проведение общего собрания в очно-заочной форме.

Также, апелляционный суд указал на то, что Закон № 217-ФЗ содержит запрет только на проведение заочного собрания по ряду вопросов, разъяснение в части 23 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ порядка дальнейших действий при отсутствии кворума при проведении очного голосования по рассмотрению указанных вопросов, само по себе не означает, что данные вопросы не могут сразу быть разрешены путем проведения очно-заочного голосования при созыве и проведении собрания в соответствии с требованиями законодательства.

Считаем данный вывод суда неверным, т.к. положения ч. 22 ст. 17 закона № 217-ФЗ в редакции, действовавшей в период проведения спорных общих собраний, не содержали в себе исключений. По смыслу и в связке между собой, положения частей 21, 22, 23 ст. 17 закона № 217-ФЗ не дают возможность проводить общие собрания членов садоводческого товарищества по вопросам, связанным с принятием или изменением устава, избранием органов товарищества, определением условий оплаты членов выборных органов и т.д. без проведения очного общего собрания. Возможность правления садоводческого товарищества, в соответствии с ч. 21 ст. 17 закона № 217-ФЗ провести общее собрание в очно-заочной форме, также ограничено ч. 22 ст. 17 данного закона.

Ссылка суда первой инстанции на п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» где разъяснено, что если специальным законодательством не предусмотрены особые требования к форме проведения голосования, участниками гражданско-правового сообщества такие требования также не устанавливались (в частности, порядок проведения собрания не определен в уставе), то голосование может проводиться как в очной, так и в заочной или смешанной (очно-заочной) форме, несостоятельна, поскольку ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ определен порядок и форма созыва общего собрания членов товарищества для решения вопросов, указанных в пунктах 1, 2, 4 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 указанной статьи.

2. Судом апелляционной инстанции в определении указано на то, что истцами лишь формально указывалось на наличие нарушений связанных с оформлением бюллетеней для голосования, что могло повлиять на наличие кворума общих собраний.

С данным утверждением суда нельзя согласиться, так как при рассмотрении дела Краснотурьинским городским судом, истцами и третьими лицами ставился вопрос о нарушениях, связанных с процедурой регистрации участников, заполнения бюллетеней, представительства,



С данным утверждением суда нельзя согласиться, так как при рассмотрении дела Краснотурьинским городским судом, истцами и третьими лицами ставился вопрос о нарушениях, связанных с процедурой регистрации участников, заполнения бюллетеней, представительства, подсчета голосов и выдвижения кандидатов в выборные органы товарищества, однако судом данные обстоятельства не приняты во внимание.

Так, истцом Погодиной И.В. и участвовавшим в деле в качестве третьего лица Земсковым А.П. заявлялось о нарушении права быть избранным в члены правления товарищества в связи с отказом от включения их кандидатур в списки для голосования. Обстоятельства, заявленные истцами и третьим лицом, судом не выяснялись и в решении отражения не нашли.

Кроме того судом первой инстанции не дана оценка факту признания части бюллетеней недействительными, в связи их утерей. При этом суд лишь констатирует факт отсутствия бюллетеней и указывает, что это является причиной, по которой суд не может проверить доводы истца.

3. Относительно электроэнергии. В ранее действовавшем Уставе (1995 года) у собрания уполномоченных не предусмотрено право на установление потерь. В действующем Уставе СТ Сада 21 «Южный», который принимался на оспариваемых собраниях, в пункте 6.12 об исключительной компетенции общего собрания также не установлено полномочий общего собрания на установление потерь в электроэнергии.

Поэтому необоснованными являются выводы суда первой и апелляционной инстанции о двадцати пяти процентах потерь электроэнергии, в то время как этот довод ответчика был безоговорочно принят в отсутствие обоснованного расчёта. *Расчет был.*

Таким образом, судом трактуются некоторые факты и обстоятельства в пользу ответчика, без всестороннего и полного исследования этих обстоятельств, что является нарушением положений гражданского процессуального законодательства о задачах гражданского судопроизводства, равноправия и состязательности сторон.

Из изложенного следует вывод о том, что указанные обстоятельства повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.

Руководствуясь ст. 378.1, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, прошу:

- Принять кассационную жалобу к производству Седьмого кассационного суда общей юрисдикции,

- Отменить Определение Судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда 20 мая 2020 года и Решение Краснотурьинского городского суда 18 декабря 2019 года (решение в окончательной форме изготовлено 23.12.2019г.) по делу N 2-942/2019 и направить дело на новое рассмотрение в Краснотурьинский городской суд.

Приложения:

1) документы, подтверждающие направление или вручение другим лицам, участвующим в деле копий кассационной жалобы; - 1 шт.

2) документы, подтверждающие уплату государственной пошлины - 2 квитанции

3) доплатили к кассационной жалобе - 1 шт.

Гонина Т.С.

Погодина И. В.