

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Родиной А.К.
судей Горбуновой О.А. и Марченко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Челябинске 15 октября 2020 года дело по кассационной жалобе Гониной Татьяны Сергеевны, Погодиной Ирины Валерьевны на решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 18 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 мая 2020 года

по гражданскому делу №2-942/2019 по иску Погодиной Ирины Валерьевны, Гониной Татьяны Сергеевны, к Садоводческому товариществу «Сад 21 «Южный» о признании незаконным решений общего собрания садоводческого товарищества, по заявлению третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, Гришковского Виктора Андреевича, Земскова Александра Петровича к Садоводческому товариществу «Сад 21 «Южный» о признании незаконным решений общего собрания садоводческого товарищества.

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи Горбуновой О.А., судебная коллегия

установила:

Погодина И.В., Гонина Т.С. обратились с иском к Садоводческому товариществу «Сад 21 «Южный» о признании незаконными решений общего отчетно-выборного собрания членов СТ Сад 21 «Южный», проведенных в очно-заочной форме с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года, с 07 июля 2019 года по 21 июля 2019 года. Третьими лицами Гришковским В.А., Земсковым А.П. также заявлен иск к СТ Сад 21 «Южный» о признании решений вышеуказанных общих собраний садоводческого товарищества незаконными.

Требования мотивировали тем, что являются собственниками земельных участков, расположенных на территории СТ Сад 21 «Южный» и членами указанного садового товарищества. В период с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года, с 07 июля 2019 года по 21 июля 2019 года проведены собрания с нарушением установленной законом процедуры. Нарушено право

Погодиной И.В. быть избранной в члены правления и председателем СТ Сад 21 «Южный». Кроме того, нарушено право Земскова А.П. быть избранным в члены правления садового товарищества.

Решением Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 18 декабря 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 мая 2020 года, в удовлетворении требований Погодиной И.В., Гониной Т.С., Гришковскому В.А., Земскову А.П. отказано.

В кассационной жалобе истицы Погодина И.В. и Гонина Т.С. просят отменить судебные акты как принятые с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

В своих возражениях на кассационную жалобу ответчик СТ Сад 21 «Южный» просит оставить судебные постановления без изменения, считая их законными и обоснованными.

В суд кассационной инстанции участвующие в деле лица не явились, извещены, об отложении дела не просили. С учетом требований статей 167 и 379.5 (части 5) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив законность и обоснованность судебных постановлений в пределах доводов кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для их отмены.

В силу части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких оснований для отмены или изменения судебных постановлений по доводам заявителя не имеется.

Отказывая истицам и третьим лицам в иске, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался статьями 181.1, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 16 и 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», исходил из того, что отчетно-выборное собрание членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме, проведенное с 12 мая 2019 года по 26 мая 2019 года, и внеочередное общее собрание членов СТ Сад 21 «Южный» в очно-заочной форме, прошедшее с 07 июля 2019 года по 21 июля 2019 года,

были проведены в соответствии с требованиями законодательства, что порядок созыва, подготовки и проведения собрания нарушен не был: члены товарищества были надлежащим образом уведомлены о проведении собраний, была обеспечена возможность ознакомления с проектами документов и иными материалами, планируемыми к рассмотрению на общем собрании членов товарищества, порядок голосования был доведен до сведения членов товарищества, на собраниях имелся кворум, что права истцов нарушены при проведении собрания не были.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения, и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы истиц о нарушении процедуры проведения собрания, которое не могло быть проведено заочно по ряду вопросов без проведения первоначально собрания, не набравшего кворума, проверялись судом апелляционной инстанции и были обоснованно отклонены по основаниям, признанным судом кассационной инстанции правильными.

Закон запрещает проведение заочного собрания по ряду вопросов (часть 22 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ), разъяснение в части 23 статьи 17 указанного Закона порядка дальнейших действий при отсутствии кворума при проведении очного голосования по рассмотрению указанных вопросов, само по себе не означает, что данные вопросы не могут сразу быть разрешены в путем проведения очно-заочного голосования при созыве и проведении собрания в соответствии с требованиями законодательства. Решение общего собрания в форме заочного голосования не принималось.

Доводы жалобы о несогласии с решениями общего собрания в части утверждения порядка оплаты за индивидуальное потребление электроэнергии с учетом потерь 25% от объема потребляемой энергии и в части размера установленных членских взносов основаны на ошибочном толковании норм материального права, приводились и ранее в ходе рассмотрения дела, получили надлежащую оценку судов первой и апелляционной инстанции.

Обеспечение деятельности товарищества осуществляется за счет взносов членов товарищества, данные вопросы разрешены общим собранием членов товарищества в пределах его полномочий, закону это не противоречит, при этом факт нарушения такими решениями прав истцов судом не установлен.

Другие доводы кассационной жалобы также не свидетельствуют о том, что при рассмотрении данного дела судом были допущены существенные

нарушения норм права, которые могли бы служить основанием для отмены вынесенного судебного постановления.

Доводы кассационной жалобы о несогласии с оценкой судом доказательств и установленными судом обстоятельствами не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Полномочия вышестоящего суда по пересмотру дела должны осуществляться в целях исправления судебных ошибок в виде неправильного применения норм материального и процессуального права при отправлении правосудия, а не для пересмотра дела по существу.

Руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 18 декабря 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 20 мая 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Гониной Татьяны Сергеевны, Погодиной Ирины Валерьевны – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
(незаконное подписание должностного работника)
К. О. М. П. Погодина-КК
20. 10. 20 20 г. *(инициалы, фамилия)*

Подлинный документ подшит в гражданском деле
№ *2-04/19* которое находится в производстве
Краснотурьинского гор. суда
Свердлов. обл.
(наименование суда)

Сельмой Кассационный суд
общей юрисдикции
Пронумеровано и скреплено
Печатью _____ листках
Судья: *О.А. Горбунова*