

В седьмой кассационный суд общей юрисдикции
454000 г. Челябинск, ул. Кирова, д. 161
представитель ответчика - садоводческое
товарищество сад 21 «Южный», юридический адрес
624446 г. Краснотурьинск, ул. Трактористов,
председатель - МОЛОСТОВА Надежда Алексеевна,
истец 1 - ПОГОДИНА Ирина Валерьевна,
зарегистрирована по адресу: [REDACTED]
[REDACTED]
истец 2 - ГОНИНА Татьяна Сергеевна,
зарегистрирована по адресу [REDACTED]
[REDACTED]
третьи лица: ГРИШКОВСКИЙ Виктор Андреевич,
зарегистрирован по адресу [REDACTED]
[REDACTED]
ЗЕМСКОВ Александр Петрович, зарегистрирован по
адресу [REDACTED]

Дело №2-942/2019

ВОЗРАЖЕНИЕ на кассационную жалобу
по гражданскому делу

18.12.2019 Краснотурьинским городским судом вынесено решение по гражданскому делу «иски Гониной Т.С., Погодиной И.В., Гришковского В.А., Земского А.П. о признании незаконными решений общего собрания садоводческого товарищества оставить без удовлетворения». Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского Областного суда от 20 мая 2020 года решение суда вступило в законную силу.

Заявителями кассационной жалобы оспаривается решение Краснотурьинского городского суда о действительности общих собраний членов садоводческого товарищества (далее -СТ) от 12-26 мая 2019 и от 07-21 июля 2019 и Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского Областного суда от 20 мая 2020 года. Заявители считают, что «судом неправильно применены нормы материального права, а именно неправильное толкование закона о садоводстве №217-ФЗ об организации и проведении собраний в СНТ».

Заявители оспаривают форму собраний указывают, что в СТ были проведены отдельно очное и заочное собрания, на которых не было кворума, в то время как Правлением изначально были инициированы оба общих собрания в очно-заочной форме и кворум подсчитан по сумме присутствующих в обеих частях собраний.

В силу того что в товариществе 542 садовых участка, на момент общих собраний 470 членов СТ, поэтому очно-заочная форма общего собрания - это единственная форма, которая позволяет провести и очную часть собрания, на которую придут желающие и заочную часть, путем голосования бюллетенями.

Общие собрания, проведенные в СТ в прошлые годы (2005, 2006,... 2018 – 3 собрания), протоколы которых приобщены в материалы дела, свидетельствуют об отсутствии кворума на всех собраниях в очной форме.

Оспаривание заявителями формы проведения общего собрания и неприменения судом ч.22, 23 ст.17 Федерального закона №217-ФЗ от 29 июля 2017 года «О ведении гражданами садоводства...» (далее ФЗ №217) - это формальный повод доказать незначимость решений правления.

В апелляционном Определении указано «Доводы жалобы о том, что нарушена процедура проведения собрания в части голосования, что очно-заочное собрание не могло быть проведено по ряду вопросов без проведения первоначально очного собрания, не набравшего кворума, не могут быть признаны состоятельными. Закон содержит запрет только на проведение заочного собрания по ряду вопросов..., разъяснение в части 23 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ порядка дальнейших действий при отсутствии кворума при проведении очного голосования по рассмотрению указанных вопросов, само по себе не означает, что данные вопросы не могут сразу быть разрешены путем проведения очно-заочного голосования при созыве и проведении собрания в соответствии с требованиями законодательства.»

Очно-заочная форма собрания никак не нарушила волеизъявление заявителей (ч.1 ст.181.4 Гражданского Кодекса Российской Федерации – далее ГК РФ).

Гонина присутствовала и проголосовала на общем собрании от 12-26 мая 2019 года, но не проголосовала на общем собрании от 07-21 июля 2019 года, присутствуя на нем, и оспаривать его не вправе.

Погодина не проголосовала, т.е. не принесла бюллетеней ни по одному собранию, присутствуя на обоих, и оспаривать оба собрания не вправе (ст.181.4 ГК РФ).

Кворум на обоих собраниях был обеспечен (в материалах дела – протоколы общих собраний, явочные листы с подписями участников собраний). Все садоводы были уведомлены надлежащим образом о дате, времени, месте и порядке голосования.

Волеизъявление Гониной (по всем вопросам Повестки собрания от 12-26 мая 2019 - ПРОТИВ) не могло повлиять и изменить, принятые большинством голосов членов СТ, решений общего собрания и не повлекло существенных неблагоприятных последствий для этого лица (ч.4 ст.181.4 ГК РФ). Доказательств нарушения ее прав в ходе судебных разбирательств предоставлено не было.

В соответствии с ч.3 ст.4 ФЗ №217, садоводческое товарищество является видом товарищества собственников недвижимости. С точки зрения аналогии права, в соответствии с ч.3 ст.45 Жилищного Кодекса РФ «Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть проведено посредством очно-заочного голосования».

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда (ст.181.4 ГК РФ).

Заявители бездоказательно указывают в жалобе, что Краснотурьинским городским судом не приняты во внимание нарушения, связанные с процедурой регистрации, заполнения бюллетеней, представительства, подсчета голосов и выдвижения кандидатов, в то время как во время судебных заседаний судом были рассмотрены все эти вопросы. В материалы дела приобщены копии бюллетеней с замечаниями заявителей, которые были рассмотрены во время судебных заседаний.

Бюллетени выдавались членами регистрационной комиссии при регистрации пришедших на собрание членов СТ, под их личную подпись в явочных листах (в материалах дела). Порядок голосования, дата, место и время голосования написаны на каждом бюллетене и были объявлены на информационных щитах СТ за 2 недели до начала собраний по обоим собраниям. То, что некоторые обстоятельства, указанные заявителями, не нашли отражения в решении суда, не свидетельствует о том, что они не выяснялись судом.

Жалоба на то, что были нарушены права Погодиной, не соответствует фактам. Ее кандидатура была включена в бюллетень №2 на выборы председателя СТ на общем собрании от 12-26 мая 2019. По результатам рейтингового голосования (3 кандидата на 1 место) она набрала всего 75 голосов «ЗА», а у кандидата, который победил на выборах - 150 голосов «ЗА». К тому же всем кандидатам во время подготовки к собранию предлагалось подать в Правление свои анкеты (резюме) о профессиональном опыте, с которыми могли ознакомиться все садоводы. Правление разместило на информационных щитах товарищества анкету, предоставленную 1 кандидатом (в материалах дела), за которого затем проголосовало большинство. Нарушений по процедуре выдвижения кандидатов не было, а Погодина правом, предоставленным Правлением, не захотела воспользоваться.

Количество бюллетеней, которые заявители хотели признать недействительными, никак не повлияло на количественное соотношение результатов голосования в пользу заявителей по оспариваемым решениям.

Несколько похищенных заполненных бюллетеней и явочных листов во время проведения очной части общего собрания 07.07.2019 (имеются свидетельские показания, что на очной части собрания бюллетени собирала Погодина, которая затем не опустила их в урну) признаны Правлением недействительными (в материалах дела приобщен Протокол заседания). Количество похищенных бюллетеней и явочных листов с подписями участников собрания, не повлияло на кворум, поэтому никакой оценки в решении суда не требовалось. Все бюллетени по обоим собраниям были представлены ответчиком в оригинале и находились во время рассмотрения дела в распоряжении суда и заявителей.

Заявители в жалобе в качестве нового доказательства указывают на отсутствие полномочий общего собрания членов СТ на решение вопроса Повестки по установлению платы за индивидуальное потребление электроэнергии с учетом потерь электроэнергии в сети СТ, неверно толкуя часть 1 статьи 17 ФЗ №217. Исключительная компетенция общего собрания означает лишь то, что другие выборные органы СТ данные вопросы решать не могут.

В материалах дела находится Анализ потребления электроэнергии в СТ, предоставленный Ответчиком. В судебных заседаниях этот вопрос обсуждался детально, что отражено в протоколах заседаний. Доказательств или собственного расчета (подсчета, анализа) с распределением фактических потерь электроэнергии в сети СТ к оплате садоводами, заявители не предоставили, считая, что не должны оплачивать потери электроэнергии вообще. Электросети СТ имеют ненормативную протяженность около 8 км, построены в 1990 году без проекта, КТП находится не в центре нагрузок, провода имеют заниженное сечение. Недостатки ЛЭП в течение многих лет приносят убытки от потерь электроэнергии. Кто больше

потребляет электроэнергию, больше эксплуатирует сети, тот больше «приносит» потерь. Гониная проживает в саду зимой, принося огромные убытки от потерь электроэнергии товариществу, т.к. под напряжением находится вся сеть СТ. Гониная хочет платить по тарифу, а потери электроэнергии распределить во взносы всем садоводам, 98% которых ведут садоводство только летом, а 23% участков садоводов вообще не подключены к сети СТ. Действующее законодательство предусматривает, что использование общего имущества (ЛЭП и трансформатор) возможно только на условиях, определенных решением собственников этого имущества, поэтому выводы суда правомерны.

Судом всесторонне и в полном объеме исследованы факты и обстоятельства в условиях равноправия и состязательности сторон.

Гониная в Дополнении к кассационной жалобе позволяет себе свысока отзываться об образованных людях, с которыми никогда не работала: «что ее обескураживает полнейшая неграмотность». Действующий председатель имеет высшее образование, окончила Московский институт коммунального хозяйства и строительства, проработала на инженерных должностях 40 лет в проектных и строительных организациях, т.е. работа по обеспечению деятельности товарищества находится в рамках ее компетенции. Бухгалтер СТ имеет высшее образование, профессионально работает в бухгалтерских программах, в том числе в 1С-бухгалтерия, вся отчетность - налоговая, в ПФР и ФОМС сдается своевременно и без замечаний.

Дополнение к жалобе от Гониной свидетельствует о неуважении к людям, незаслуженно обвиняя честных людей (бухгалтера, который работает в СТ с 2011 года, членов Правления и ревизионной комиссии и председателя с 2019 года), таких же садоводов со стажем, как она. В ревизионной комиссии СТ работают достойные садоводы. Председатель комиссии - заместитель директора Театра Кукол (Управление культуры города, бюджетная организация) с высшим образованием, ныне пенсионер.

Гониная бездоказательно и необоснованно пишет в Дополнении про «полное отсутствие учета электроэнергии и других хозяйственных операций», про «бесконтрольное распоряжение нашими взносами, на что суд не обращает внимания». Взносы расходуются в СТ в соответствии с утвержденными ежегодно на общих собраниях приходно-расходными сметами. Более того, по заявлениям от участников группы Гониной и Погодиной вся отчетная документация СТ дважды изымалась и в августе 2018 и в феврале 2019 года проверялась в МО МВД России «Красноурьинский». Хищений и отсутствия учета не обнаружено.

Проверки хозяйственно-финансовой деятельности СТ выполняются ревизионной комиссией ежегодно к собранию. За 2019 год и 7 месяцев 2020 года Акты проверок выложены в общий доступ для садоводов на официальный сайт товарищества «sad21.krasnoturinsk.org».

Ничем необоснованный пафос Гониной в Дополнении к кассационной жалобе ██████████ ██████████ не должен повлиять на выводы кассационной инстанции.

В связи с тем, что практики применения норм ФЗ №217, вступившего в силу с 1 января 2019 года, на момент проведения собраний не имелось, нормы закона председателем и членами Правления толковались во благо товарищества и с заботой о садоводах.

Кассационная жалоба об отмене решений суда это формальный повод, а настоящая суть выражена в Дополнении к жалобе, в которой ярко проявляется желание доказать собственное превосходство, в том числе преследуя свои эгоистические цели, например, неуплата взносов. Погодина - должник по взносам за 2020 год в полном размере, принесла возражения на судебный приказ за 2018 год и на исполнении о взыскании долга у судебных приставов находится судебный приказ за 2019 год; Гониная оплатила взносы за 2018 и 2019 год в процессе искового производства о взыскании долга по взносам, в марте 2020 г.).

Нарушений Закона, в том числе существенного нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющего на волеизъявление заявителей - участников собрания, допущено не было. Кворум обоих собраний был обеспечен, собрания были правомочны принимать решения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.378.1, 390 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ

1. Оставить Определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского Областного суда от 20.05.2020 года и решение Красноурьинского городского суда от 18.12.2019 года по делу №2-942/2019 без изменения, жалобу без удовлетворения.

Приложение:

1.Документы, подтверждающие получение копии Возражения лицами, участвующими в деле.

23.09.2020

Председатель СТ

п/п

Н.А.Молостова