

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 17АП-14942/2022-ГК

г. Пермь

22 декабря 2022года

Дело № А60-5131/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 22 декабря 2022 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
судьи Лихачевой А.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Тиуновой Н.П., при участии (посредством использования веб-конференции
(онлайн заседание) от истца: Рябова О.М., паспорт, доверенность от 05.09.2022,
диплом;
от ответчика, третьих лиц представители не явились, о месте и времени
рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного
суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу истца, акционерного
общества "ЭнергосбыТ Плюс",
на определение Арбитражного суда Свердловской области
от 03 октября 2022 года,
о взыскании судебных расходов,
по делу № А60-5131/2022
по иску акционерного общества "ЭнергосбыТ Плюс" (ОГРН 1055612021981,
ИНН 5612042824)
к садоводческому товариществу сад 21 "Южный" (ОГРН 1036600970460, ИНН
6617004856)
третьи лица: Никонов Василий Евгеньевич, АО «РСК» (ИНН 6670018981),
ОАО «МРСК Урала» (ИНН 6671163413),
о признании действий по воспрепятствованию перетока электрической энергии
незаконными, обязанности возобновить энергоснабжение и обеспечить
бесперебойную передачу электрической энергии,

установил:



акционерное общество "ЭнергосбыТ Плюс" (далее – истец) обратился в суд к садоводческому товариществу сад 21 "Южный" (далее – ответчик) с иском о признании действий по воспрепятствованию перетоку электрической энергии незаконными, обязанности возобновить энергоснабжение и обеспечить бесперебойную передачу электрической энергии, просит признать незаконными действия Садоводческое товарищество Сад №21 «Южный» по воспрепятствованию перетоку электрической энергии транзитному потребителю через электросетевое оборудование КТП-сада №21 на объект - земельный участок по адресу Свердловская область, г. Краснотурьинск, СТ Сад №21 «Южный», участок 70. Обязать Садоводческое товарищество Сад №21 «Южный» в течение 10 календарных дней с момента вступления в законную силу решения суда: восстановить энергоснабжение объекта - земельный участок по адресу Свердловская область, г. Краснотурьинск, СТ Сад №21 «Южный», участок 70; обеспечить бесперебойную передачу (переток) электрической энергии через электросетевое оборудование КТП-сада №21 и не чинить препятствий в пользовании электроэнергией и не отключать передачу электроэнергии на объект, указанный в п. 1 просительной части настоящего искового заявления.

В случае неисполнения решения суда просит взыскать с Садоводческого товарищества Сад №21 «Южный» в пользу АО «ЭнергосбыТ Плюс» судебную неустойку в размере 15 000 рублей за каждый день неисполнения решения, начиная со дня, следующего после дня неисполнения решения суда в виде совершения действий/бездействий по препятствованию перетоку электрической энергии через принадлежащее электросетевое оборудование, по день прекращения совершения таких действий/бездействий.

Решением суда от 21.04.2022 г. в удовлетворении требований отказано в полном объеме.

В апелляционном и кассационном порядке судебный акт не обжаловался.

22.08.2022 года ответчик обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 38 411 руб. 26 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03 октября 2022 года заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя удовлетворено в полном объеме.

Не согласившись с указанным определением, истец обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить, разрешить вопрос по существу.

Доводы жалобы сводятся к тому, что выплата вознаграждения штатным сотрудникам не относится к судебным издержкам, поскольку, как следует из представленного договора возмездного оказания услуг, договор заключен с Молостовой Н.А., фактически являющейся и.о. председателя сада, соответственно, оснований для взыскания расходов за составление заявления о



взыскании судебных расходов с учетом уплаченных страховых взносов и налогов не имеется.

По мнению истца, судом первой инстанции неверно определен размер судебных расходов в части поездки в арбитражный суд, а также не учтены доводы о чрезмерности взысканных расходов на услуги представителя Халилова К.А.; считает, что стоимость услуг значительно завышена относительно стоимости аналогичных услуг.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы.

От ответчика поступил письменный отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому ответчик возражает по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, просит рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителя.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со ст. 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, в обоснование понесенных судебных расходов ответчиком представлен Договор на оказание юридических услуг от 15.02.2022 г., акты о выполнении услуг, расходные кассовые ордера, путевой лист, договоры возмездного оказания услуг от 10.06.2022, от 12.04.2022, платежные поручения.

Факт несения судебных расходов и их размер подтвержден документально.

Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме, суд первой инстанции исходил из доказанности факта несения истцом расходов в связи с рассмотрением данного дела и размера выплаты, их разумности и обоснованности.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции не установил оснований для изменения (отмены) судебного акта на основании следующего.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и



другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер (пункт 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела").

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления N 1).

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги. Размер этой суммы определяется соглашением сторон.



Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как указано ранее, факт несения представительских издержек и их размер подтверждены заявителем документально (статья 65 АПК РФ).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, исходя из разумности взыскиваемой суммы расходов и ее обоснованности в соотношении с характером и предметом спора, сложности дела, объема оказанных услуг, суд первой инстанции обоснованно счел соразмерной и обоснованной сумму расходов и удовлетворил заявление в полном объеме.

Доводы, изложенные в жалобе, со ссылкой на чрезмерность предъявленных к возмещению судебных издержек, судом апелляционной инстанции отклоняются по следующим основаниям.

С учетом вышеприведенных разъяснений выводы о чрезмерности либо разумности заявленных к взысканию судебных издержек на оплату услуг представителя носят оценочный характер, обстоятельства устанавливаются применительно к каждому конкретному спору.

При решении вопроса о распределении судебных расходов и определении размера подлежащей взысканию суммы в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя во внимание принимаются фактически совершенные представителем действия (деятельность).

Следует также отметить, что право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями противоположной стороны, и поэтому такое лицо не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг, поскольку результативные правовые услуги, как правило, оказываются высококвалифицированными специалистами в этой области, высоко оценивающими свой труд.

При принятии решения о взыскании с ответчика судебных расходов судом должным образом исследованы обстоятельства несения истцом расходов на оплату услуг представителя, связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием, а также вопрос о разумных пределах судебных издержек.

Судом апелляционной инстанции не установлены обстоятельства, которые могли бы повлечь вывод о том, что расходы в сумме, взысканной судом первой инстанции, не соответствуют требованиям разумности, судом учтена продолжительность рассмотрения дела, сумма заявленных требований. При этом доказательств, объективно подтверждающих факт завышения истцом судебных расходов и несоответствия размера взысканных судом расходов критерию разумности, ответчиком не представлено (ч. 2 ст. 9, ст. 65 АПК РФ).

Субъективное мнение лица, с которого выигравшая в споре сторона требует возмещение расходов на юридические услуги, о степени сложности



настоящего спора, не может быть само по себе положено в опровержение разумности понесенных расходов, поскольку следует учитывать, что определение стоимости и сложность дела определяются сторонами соглашения исходя из видимых ими обстоятельств на стадии его заключения.

Само по себе несогласие истца с размером расходов на оплату юридических услуг не свидетельствуют о чрезмерности и неразумности заявленной к возмещению суммы судебных издержек. Иного истцом не доказано.

С учетом изложенного, апелляционный суд не усматривает оснований для снижения размера взысканных судом расходов, связанных с оплатой услуг представителя, поскольку такое снижение не будет отвечать принципу учета конкретных обстоятельств дела и балансу интересов сторон.

Доводы относительно того, что судом не учтены его доводы об отсутствии оснований для взыскания судебных расходов, понесенных в связи с выплатой вознаграждения Молостовой Н.А., по договору возмездного оказания услуг №28 от 10.06.2022, в связи с действиями в рамках своих трудовых обязанностей, а именно исполнения обязанностей председателя товарищества, бездоказательны. Согласно данному договору Молостова Н.А. не исполняла обязанности председателя, договор заключен СТ сад 21 «Южный» в лице председателя Зайцевой Н.С. с ее подписью.

Довод относительно того, что судом не учтены его доводы о чрезмерности расходов садоводческому товариществу сад 21 «Южный» на услуги представителя Халилова К.А. по договору на оказание юридических услуг №1 от 15 февраля 2022 года также является необоснованным, т.к. не подтвержден доказательствами.

Истец в жалобе ссылается на справку Областного центра оценки о среднерыночной стоимости юридических услуг по Свердловской области (далее по тексту - Центр), согласно которой стоимость участия в судебном заседании Арбитражного суда и подготовки отзыва на исковое заявление составляет около 16 400 рублей.

Садоводческое товарищество сад 21 «Южный» оплатил Халилову К.А. 17000 рублей, в том числе суточные расходы в связи с поездкой на судебное заседание в Арбитражный суд в г. Екатеринбург из г. Краснотурьинск, продолжительностью 14 часов.

В материалах дела находится Акт о выполнении услуг к договору №1, согласно которому перечень оказанных услуг представителем СТ сад 21 «Южный» более расширен по сравнению с перечнем в справке Центра, в связи с чем решение Арбитражного суда об отсутствии чрезмерности расходов СТ сад 21 «Южный» на представителя законно.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания.



В соответствии с ч.4 ст. 65 АПК РФ Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судом доказательств не является основанием для отмены судебного акта.

Возражения истца о том, что ответчик необоснованно воспользовался услугами такси, подлежат отклонению, поскольку стоимость данной поездки не является чрезмерной, обратного не подтверждено (ст.71,65,9 АПК РФ).

Согласно п. 48 «Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (2018)» (утв. Президиумом Верховного суда 26.12.2018 г., ред. от 01.06.2022 г.) суммы НДС/Л, уплаченные с вознаграждения (дохода) представителю налогоплательщика в суде, не уменьшают размер судебных издержек и подлежат возмещению в составе вознаграждения представителю в порядке статьи 110 АПК РФ.

Таким образом, расходы ответчика на оплату услуг представителя, включающие налог на доходы физических лиц подлежат удовлетворению, что также подтверждается сложившейся судебной практикой (Определение Верховного суда Российской Федерации от 11.08.2021 № 309-ЭС21-12770 по делу А76-24 775/2017).

Иных доводов о несогласии с решением суда истцом не заявлено.

Оснований, предусмотренных статьёй 270 АПК РФ для отмены (изменения) судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на определение о взыскании судебных расходов государственной пошлиной не оплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266-269, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Свердловской области от 03 октября 2022 года о взыскании судебных расходов по делу №А60-5131/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Судья

А.Н. Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 20.12.2021 2:31:28
Кому выдана Лихачева Алеветина Николаевна



21720001288279