КОПИЯ

66RS0033-01-2025-000142-07
№ 13-462/2025 (Дело №2-188/2025)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о взыскании судебных расходов

24 декабря 2025 года г. Краснотурьинск

Краснотурьинский городской суд Свердловской области в составе:
председательствующего судьи Коробач Е.В.,
при секретаре судебного заседания Васиной Н.В.,
с участием представителя СТ Сад 21 «Южный» Молостовой Н.А., действующей на основании доверенности,
Касаткиной А.Р., её представителя Кузьминой Н.В., допущенной к участию на основании устного ходатайства,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление представителя Садоводческого товарищества Сад 21 «Южный» о взыскании судебных расходов,

установил:

председатель Садоводческого товарищества Сад 21 «Южный» Зайцева Н.С. обратилась в Краснотурьинский городской суд Свердловской области о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-188/2025, просит взыскать с Богер М.И., Касаткиной А.Р., Майоровой Ю.А., Медовой Р.Н., Муратовой М.А., Никулиной О.А. в пользу СТ Сад 21 «Южный» судебные издержки в сумме 89 654 руб. 50 коп., в равных долях с каждого.

Представитель заявителя Садоводческого товарищества Сад 21 «Южный» Молостова Н.А. в судебном заседании поддержала заявленные требования, просила суд их удовлетворить в полном объеме по доводам, изложенным в письменном виде, считает, что с истцов должны быть взысканы судебные расходы в указанной сумме с учетом того, какие требования были удовлетворены, кроме того, требуется учесть, что товарищество понесет еще и судебные расходы, которые были взысканы судом в пользу Касаткиной А.Р. Возражает относительно Касаткиной А.Р., изложенных в письменном виде, считает их несостоятельными, о чем указала в возражениях на отзыв.

Истец Касаткина А.Р. и её представитель Кузьмина Н.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления о взыскании судебных расходов, считает сумму судебных издержек в размере 89 654,50 руб. завышенной (чрезмерной), не отвечающей принципам разумности и соразмерности. Судом по данному делу взысканы судебные издержки на ее представителя Кузьмину Н.В. в размере 35 000 руб., аналогично считать разумной и соразмерной сумму издержек на представителя ответчика Халилова К.А. Учитывая, что объём работ по составлению документов (исковое заявление, возражения на отзыв ответчика, уточнения иска, ходатайства) был больше у Кузьминой Н.В. Фактически все судебные расходы она понесла единолично, другие истцы не принимали участия и не заключали дополнительного соглашения с юристом. Некоторые истцы выдали доверенность на представление их интересов Кузьминой Н.В., так как самостоятельно не могли принять участие в силу занятости на работе. Поскольку была устная договорённость с другими истцами, что она будет единолично нести расходы, никто не возражал, что она единолично все оплатила и в последующем подала заявление на взыскание судебных издержек. В данном случае спор был неимущественного характера - земельные споры, связанные с землепользованием, оспаривание решения общего собрания членов СТ. Несмотря на частичное удовлетворение иска, заявитель не может требовать взыскания судебных издержек

в большем размере. В данном случае принц пропорциональности не может быть применён, а распределение судебных издержек производится на усмотрение суда с учётом обстоятельств рассматриваемого дела. Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Вместе с тем, в представленных актах нет сведений о получении представителем Халиловом К.А. денежной суммы в размере 50 000 руб. по договору № 4 от 21.02.2025 и 10 000 руб. по договору № 5 от 10.08.2025. Действительно, при выплате вознаграждения источник выплат обязан удержать НДФЛ с начисленной физлицу суммы, заказчик не должен исполнять обязанности налогового агента по НДФЛ только в том случае, когда договор заключен с индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, адвокатом, самозанятым, эти категории исполнителей уплачивают налог сами. Выплата наличных денежных средств из кассы организации производится по расходному кассовому ордеру по предъявлении документа, подтверждающего личность исполнителя, оплата наличным расчётом не может быть произведена без составления бухгалтерских документов (кассовая книга, книга учёта расходных/приходных ордеров). Если приём наличных денежных средств СТ сад 21 Южный фактичекски не осуществляется, тогда необходимы кассовый чек о снятии наличных денег, приходный ордер о внесении денежных средств в кассу и расходный ордер о получении Халиловом К.А. денежных средств. Таким образом, на момент подача ходатайства заявителем не представлены документы, подтверждающие получение вознаграждения Халиловым К.А. В ходе судебного заседания представитель Халилов К.А. и представители СТ сад 21 «Южный» заявляли, что Халилов К.А. является плательщиком налога на профессиональный доход (самозанятый). При этом оформляется договор, в случае заключения договора с самозанятым, у СТ сад 21 «Южный» не было бы обязанности уплачивать за него взносы. При получении вознаграждения у самозанятого имеется обязанность выдать чек. Оплата налогов и НДФЛ не является самостоятельным требованием и не может быть взыскана отдельно, так как не является убытками, которые были причинены мной или истцами СТ сад 21 «Южный» в связи с нарушением их прав. Убытки взыскиваются по другим основаниям. В данном случае НДФЛ, уплаченный за представителя - физическое лицо, входит в число судебных издержек, а не помимо них, соответственно расходы на уплату налогов в размере 29 654, 50 руб. не могут рассматриваться отдельно.

На основании вышеизложенного, считают, что при частичном удовлетворении неимущественного требования у ответчика не может возникнуть право на возмещение судебных расходов, в данном случае судом не установлено, что иск был подан неправомерно. В связи с чем, считает заявленные СТ Сад 21 «Южный» требования не подлежат удовлетворению в полном объёме. Относительно заключения мирового соглашения, сумма судебных издержек снижена до 35 000 руб., возможен взаимозачёт, но при условии уплаты с ее стороны единовременно налогов и НДФЛ в полном размере (начисленные на сумму 57471 руб. и 11 494 руб.) в срок до 22.12.2025, с указанными условиями Касаткина А.Р. не согласна, считает, что налоги и сборы не могут оплачиваться отдельно.

Истцы Богер М.И., Никулина О.А. Майорова Ю.А., Муратова М.А., Медова Р.Н. в судебное заседание не явились, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения заявления путем направления судебного извещения по месту нахождения.

Информация о времени и месте рассмотрения заявления размещена на официальном сайте Краснотурьинского городского суда Свердловской области.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом определено рассмотреть заявление в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав участвующих лиц, ознакомившись с письменными материалами гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Истцы Касаткина А.Р., Богер М.И., Никулина О.А. Майорова Ю.А., Муратова М.А., Медова Р.Н. обратились в Краснотурьинский городской суд Свердловской области с иском к садоводческому товариществу сад №21 «Южный», указав в обоснование, что они являются членами СТ и собственниками садовых участков. 30.07.2024 в СТ состоялось общее собрание членов товарищества, на котором были приняты решения. Считая, что общее собрание проведено с нарушением порядка созыва и проведения общего собрания, решения приняты в отсутствие необходимого кворума, а также принято решение по вопросу повестки дня, не относящемуся к компетенции общего собрания; нарушена последовательность разрешения вопросов повестки дня, отсутствует обоснованность приходно-расходных смет по утверждению членского и целевого взноса, истцы просили суд признать недействительным решение, принятое общим собранием членов СТ, оформленное протоколом №1 от 30.07.2024 года, а также взыскать с СТ в пользу Касаткиной А.Р. судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 000 руб., в последующем истцы уточнили требования (т.1 л.д. 3-24).

Решением Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 09.07.2025 частично удовлетворены исковые требования истцов, признаны недействительными (ничтожными) пункты №11 об определении размера целевого вноса и платы на покупку дополнительной мощности электрической энергии для существующего трансформатора на 2024 год в размере 1 600 руб. с участка со сроком оплаты до 01.09.2024: №12 об утверждении на 2024-2025 годы взыскания компенсации (штрафа) за безучетное потребление электроэнергии в размере 10 000 руб. с отключением от электроснабжения до устранения нарушения с оплатой работы по отключению-подключению решения общего собрания членов садоводческого товарищества сад 1 «Южный», оформленного протоколом оформленного протоколом №1 от 30.07.2024. Взыскано с садоводческого товарищества сад 21 «Южный» в пользу Касаткиной А.Р. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. 00 коп. В остальной части требований о признании незаконным решения общего собрания отказано.

Решение сторонами не обжаловалось, вступило в законную силу 26.08.2025.

В связи с рассмотрением гражданского дела представителями ответчика Садоводческого товарищества Сад 21 «Южный» понесены расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон.

Из письменных документов, представленных представителем Садоводческого товарищества Сад 21 «Южный» следует, что с Халиловым К.А. заключен договор №4 от 21.02.2025 на оказание юридических услуг, что обусловлено отсутствием в штате СТ сад 21 Южный юриста, в объем услуг включались услуги: устные консультации, составление возражения на исковое заявление и на уточнения исковых требований, ознакомление с

материалами дела, представительство в суде с участием в судебных заседаниях (л.д.42-43), оказание услуг по Договору подтверждено Актом от 30.07.2025 (л.д.44).

В соответствии с договором Халилову К.А. выплачено вознаграждение в сумме 50 000 руб., что подтверждено расходным кассовым ордером №5 от 21.02.2025 (л.д.54), в связи с тем, что садоводческое товарищество сад 21 «Южный» является налоговым агентом, с цены договора, который является договором гражданско-правового характера, был удержан и перечислен налог на доходы физических лиц 13%, а также начислены и перечислены обязательные страховые взносы единым платежом в размере 30% от цены договора на пенсионное страхование - ОПС, на ОМС и ОСС, подтверждено платежными поручениями №15 от 01.03.2025 (л.д.48) и №16 от 27.03.2025 (л.д.49), и реестром с расшифровкой сумм перечислений по застрахованным лицам (л.д.51-52), судебные издержки на оплату по договору № 4 составили в общей сумме 74712 руб. 30 коп.

Также с Халиловым К.А. заключен договор №5 от 10.08.2025 на услуги по составлению проекта заявления о возмещении судебных издержек (л.д.45-46), оказание услуг по Договору подтверждено Актом о выполнении.услуг от 26.08.2025 (л.д.47), исполнителю выплачено по договору вознаграждение в размере 10 000 руб., что подтверждено расходным кассовым ордером № 2 от 12.08.2025 (л.д.54), с цены договора был удержан и перечислен налог на доходы физических лиц 13%, а также начислены и перечислены обязательные страховые взносы на пенсионное страхование ОПС, на ОМС, на ОСС в размере 30% единого тарифа, единым налоговым платежом по платежному поручению № 66 от 15.08.2025 (л.д.50), к платежному поручению выполнен реестр с расшифровкой сумм перечислений по застрахованным лицам (л.д.53), судебные издержки на оплату по договору № 5 составили в общей сумме 14 942 руб.20 коп.

В качестве доказательства несения СТ Сад 21 «Южный» расходов на оплату обязательных взносов и НДФЛ предоставлены письменные доказательства, исследованные в судебном заседании.

Все вышеуказанные судебные издержки СТ сад 21 Южный связаны с рассмотрением дела в Краснотурьинском городском суде Свердловской области, обоснованы документально, соответствуют объему заявленных требований и времени, необходимом на подготовку процессуальных документов, продолжительности рассмотрения дела.

Исходя из смысла ст. 217 НК РФ следует, что доход физического лица - налогового резидента РФ (п.2 ст. 207 НК РФ) в виде вознаграждения за оказанные им юридические услуги подлежит налогообложению по налоговой ставке, установленной в п.1 ст. 224 НК РФ.

В силу п. 1 ст. 226 НК РФ российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 225 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Руководствуясь ст. 226, 419 НК РФ СТ сад 21 Южный удержало из дохода налогоплательщика Халилова К.А. и произвело уплату налога на доходы физических лиц, а также произвело уплату страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, обязательное медицинское страхование производя расчет исходя из суммы дохода.

В соответствии с положениями ст. 226 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), суд приходит к выводу о том, что исполнение товариществом публично-правовой обязанности по удержанию и перечислению в бюджет сумм НДФЛ не изменяет характер, содержание и размер понесенных им судебных расходов.

Учитывая изложенные выше обстоятельства, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания в пользу СТ сад 21 Южный НДФЛ и страховых взносов в составе судебных расходов.

Согласно пунктам 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее по тексту - Постановление

№1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 Постановления №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

В данном случае общая сумма судебных издержек СТ сад 21 «Южный» составила 89 654 руб. 50 коп. (расчет - л.д.55).

Учитывая принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ), стороны не связаны какими-либо ограничениями по установлению ставок вознаграждений по договору об оказании юридических услуг. Однако, не все их затраты на получение правовых услуг и (или) иные расходы, связанные с рассмотрением дела, могут быть отнесены на другую сторону.

В силу с ч. 1 ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Таким образом, привлечение представителя, равно как выбор в качестве представителя определенного лица, является субъективным правом стороны в гражданском процессе. Такое право не может быть ограничено исходя из отношения противоположной стороны к целесообразности представительства.

При этом разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст.

Доводы Касаткиной А.Р., изложенные в письменных возражениях, суд считает состоятельными, суд принимает во внимание доводы по чрезмерности сумм.

Согласно информации из открытого источника в сети Интернет, с сайта профессионального сообщества юристов и адвокатов Свердловской области «Праворуб», в среднем вознаграждение за представительство по гражданским делам составляет от 19 000 руб. до 36 000 руб.

Материалами дела подтвержден факт исполнения следующих юридических услуг Халиловым К.А.: ознакомление с материала гражданского дела, участие при подготовке дела к судебному разбирательству 26.02.2025, участие в судебных заседаниях 19.03.2025, продолжительностью 2 часа 39 минут, 17.04.2025 продолжительностью 1 час 46 минут,

перерыв, продолжение 2 часа 17 минут, 23.05.2025 продолжительностью 10 минут, 09.07.2025 продолжительностью 41 минута (т.4 л.д. 220-228), кроме того, представителем составлен проект заявления о взыскании судебных расходов (л.д. 37-40 т.5) .

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, проанализировав характер и объем выполненной представителем ответчика работы (составление процессуальных документов, представительство в суде), сложность дела, его продолжительность рассмотрения, объем доказательственной базы (пять томом), категорию спора (с учетом распределения бремени доказывания по данной категории дел), результат рассмотрения дела, частичным удовлетворением исковых требований, соотнося заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя с объемом защищенного права, принцип разумности при взыскании судебных расходов, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, суд приходит к тому, что сумма расходов за оказанные юридические услуги в размере 36 000 руб. является разумной, и соответствующей объему проделанной работы представителя.

Принцип пропорциональности в данном случае применению не подлежит в соответствии с п. 21 Постановления №1, поскольку судом рассмотрено требование неимущественного характера, не подлежащего оценке (оспаривание решения общего собрания).

При этом, суд считает доводы представителя СТ сад 21 Южный о необходимости взыскания суммы судебных расходов в полном объеме, не состоятельными, поскольку они основаны не на положениях действующего законодательства.

Таким образом, взысканию с Богер М.И., Касаткиной А.Р., Майоровой Ю.А., Медовой Р.Н., Муратовой М.А., Никулиной О.А. в пользу садоводческого товарищества сад 21 «Южный» подлежит сумма судебных расходов в размере 36 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 224-225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявление Садоводческого товарищества Сад 21 «Южный» о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать судебные расходы в общей сумме 36 000 руб. 00 коп. в равных долях по 6 000 руб. с Касаткиной Анны Радиковны, паспорт гражданина РФ 65 21 № 392033, Богер Марины Ивановны, паспорт гражданина РФ 65 22 № 705625, Никулиной Ольги Александровны, паспорт гражданина РФ 65 08 № 614349, Майоровой Юлии Александровны, паспорт гражданина РФ 65 08 № 497443, Муратовой Марины Анатольевны, паспорт гражданина РФ 65 24 № 086618, Медовой Раисы Николаевны, паспорт гражданина РФ 03 03 № 842505, в пользу садоводческого товарищества сад 21 «Южный», ИНН 6617004856.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение 15 дней со дня вынесения мотивированного определения через Краснотурьинский городской суд.

Председательствующий: судья (подпись) Е.В. Коробач

Мотивированное определение изготовлено с использованием компьютерной техники 24.12.2025 года.

Краснотурьинский городской суд

(должность)

(Инициалы, фамилия)

20