

66RS0033-01-2025-000142-07
№ 13-456/2025 (Дело №2-188/2025)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о взыскании судебных расходов

08 декабря 2025 года

г. Краснотурьинск

Краснотурьинский городской суд Свердловской области в составе: председательствующего судьи Коробач Е.В., при секретаре судебного заседания Васиной Н.В., с участием Касаткиной А.Р., представителя СТ Сад №21 «Южный» Молостовой Н.А., действующей на основании доверенности от 25.09.2025 года со сроком действия 1 год, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Касаткиной Анны Радиковны о взыскании судебных расходов о взыскании судебных расходов,

установил:

Касаткина А.Р. обратилась в Краснотурьинский городской суд Свердловской области о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-188/2025, просит взыскать с СТ Сад №21 «Южный» в свою пользу судебные расходы в сумме 65 000 руб. 00 коп. (л.д. 3-6 т.5).

Заявитель (истец) Касаткина А.Р. в судебном заседании пояснила, что полностью поддерживает доводы, изложенные в заявлении о взыскании судебных расходов, просит удовлетворить требование в полном размере. Доводы представителя ответчика считает не состоятельными, сумма судебных расходов не чрезмерна и не завышена, она оплатила данные денежные суммы в полном объеме. Оформлением документов занималась её представитель, она не должна нести ответственность за составление каких-либо документов в ненадлежащей форме. Остальные истцы какие-либо денежные средства на оплату услуг представителя ей не передавали, оплату услуг представителя она производила из личных денежных средств.

Истцы Богер М.И., Никулина О.А. Майорова Ю.А., Муратова М.А., Медова Р.Н. в судебное заседание не явились, будучи извещенными о времени и месте рассмотрения заявления путем направления смс-сообщений при наличии на то письменного согласия. Направили в суд письменные ходатайства о рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-188/2025 в свое отсутствие, указали, что считают требования Касаткиной А.Р. обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме, по устной договоренности все судебные расходы по делу несла Касаткина А.Р., тогда как Кузьмина Н.В. представляла и их интересы в суде (л.д. 8-12 т.5).

От представителя ответчика СТ Сад 21 «Южный» Зайцевой Н.С., действующей на основании Устава, поступили возражения на заявление о возмещении судебных издержек, указано, что приведенные Касаткиной А.Р. и ее представителем доводы не имели правового значения при рассмотрении дела с учетом установленных судом обстоятельств, обстоятельства отсутствия потребности в дополнительной мощности, другого капремонта ЛЭП на оспариваемые целевые взносы, неверного определения размера членского взноса и прочее, на которые ссылалась истец, не подтвердились, был предъявлен заведомо необоснованный иск. Исковые требования не были направлены на защиту и восстановление нарушенного решениями общего собрания личного имущества Касаткиной А.Р. Судебные издержки, понесенные Касаткиной А.Р. в сумме 65000 руб., по сравнению с оспариваемой ею в суде небольшой суммы ежегодного размера членского и целевых взносов (4895+1400+1000+1600) руб. с ее участка, чрезмерны и неразумны, учитывая, что без взносов садоводов ведение хозяйственной деятельности в товариществе невозможно. Иск не был

направлен также на защиту личных неимущественных прав Касаткиной А.Р. Иск Касаткиной А.Р. был направлен против большинства членов СТ сад 21 «Южный», принявших решение на общем собрании в 2024 году, требование о взыскании с членов СТ судебных издержек в размере 65 000 руб., понесенных Касаткиной А.Р. на оплату услуг представителя по делу №2-188/2025 не имеет законных оснований, расходы чрезмерны и не разумны, что подтвердила сама истец, уточнив в процессе требования и основания иска. Отсутствуют доказательства связи с делом №2-188/2025, в платежных документах, а именно в чеке от 08.11.2025 и в двух квитанциях от 09.07.2025 и от 14.11.2025, оплата не подтверждена чеками с QR - кодом, являющимся законным обязательным подтверждением получения профессионального дохода представителем Кузьминой Н.В., зарегистрированного в налоговой инспекции как индивидуальный предприниматель, факт оплаты не имеет юридической силы, не имеют печати представителя ИП Кузьминой Н.В., отсутствует подпись представителя о получении денежных средств. Дополнительное соглашение от 08.11.2025 на составление заявления о взыскании судебных издержек в рамках гражданского дела №2-188/2025 заключено незаконно. Дело было уже рассмотрено и решение суда вынесено 09.07.2025, акт от 09.07.2025 составлен на полную цену договора 60 000 руб., оплата по договору произведена 09.07.2025 в размере 40 000 руб., свидетельствует, что акт от 09.07.2025 на сумму 60 000 руб. недействительный, обязательства по договору не были исполнены в полном объеме. Отсутствие в договоре сроков и других условий порядка оплаты, свидетельствует, что оплата после вынесения решения суда должна быть произведена Касаткиной А.Р. в разумный срок в полном объеме. Истцы Богер М.И., Майорова Ю.А., Муратова М.А., Никулина О.А. не участвовали в расходах на услуги представителя, понесенных Касаткиной А.Р., в то время как Кузьмина Н.В. представляла и их интересы в суде по доверенности. В связи с отсутствием установленного процессуальным законодательством прямого указания на распределение судебных расходов при частичном удовлетворении требований различного характера, что предполагает право суда осуществить распределение судебных расходов по своему усмотрению, исходя из требований разумности и справедливости, просит отказать Касаткиной А.Р. в удовлетворении требований о взыскании с ответчика судебных издержек на услуги представителя в полном объеме (л.д. 67-70 т.5).

Представитель СТ Сад 21 «Южный» Молостова Н.А. поддержала в полном объеме доводы, изложенные в письменных возражениях, указанных выше, также в дополнительных возражениях (т.5), считает, что оснований для удовлетворения требований Касаткиной А.Р. о взыскании судебных расходов не имеется, просит отказать Касаткиной А.Р. в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов по гражданскому делу №2-188/2025 в полном объеме.

Информация о времени и месте рассмотрения заявления размещена на официальном сайте Краснотурьинского городского суда Свердловской области.

На основании ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом определено рассмотреть заявление в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующим выводам.

Истцы Касаткина А.Р., Богер М.И., Никулина О.А. Майорова Ю.А., Муратова М.А., Медова Р.Н. обратились в Краснотурьинский городской суд Свердловской области с иском к садоводческому товариществу сад №21 «Южный», указав в обоснование, что они являются членами СТ и собственниками садовых участков. 30.07.2024 в СТ состоялось общее собрание членов товарищества, на котором были приняты решения. Считая, что общее собрание проведено с нарушением порядка созыва и проведения общего собрания, решения приняты в отсутствие необходимого кворума, а также принято решение по вопросу повестки дня, не относящемуся к компетенции общего собрания; нарушена последовательность разрешения вопросов повестки дня, отсутствует обоснованность приходно-расходных смет по утверждению членского и целевого взноса, истцы просили суд признать

недействительным решение, принятое общим собранием членов СТ, оформленное протоколом №1 от 30.07.2024 года, а также взыскать с СТ в пользу Касаткиной А.Р. судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 3 000 руб., в последующем истцы уточнили требования (л.д. 3-24 т.1).

Решением Краснотурьинского городского суда Свердловской области от 09.07.2025 частично удовлетворены иски требования истцов, признаны недействительными (ничтожными) пункты №11 об определении размера целевого вноса и платы на покупку дополнительной мощности электрической энергии для существующего трансформатора на 2024 год в размере 1 600 руб. с участка со сроком оплаты до 01.09.2024; №12 об утверждении на 2024-2025 годы взыскания компенсации (штрафа) за безучетное потребление электроэнергии в размере 10 000 руб. с отключением от электроснабжения до устранения нарушения с оплатой работы по отключению-подключению решения общего собрания членов садоводческого товарищества сад 1 «Южный», оформленного протоколом оформленного протоколом №1 от 30.07.2024. Взыскано с садоводческого товарищества сад 21 «Южный» в пользу Касаткиной А.Р. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб. 00 коп. В остальной части требований о признании незаконным решения общего собрания отказано (л.д. 229-236 т.4).

Решение сторонами не обжаловалось, вступило в законную силу 26.08.2025.

В связи с рассмотрением гражданского дела истцом Касаткиной А.Р. понесены расходы на оплату услуг представителя.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон.

Из письменных документов, представленных в материалы дела, следует, что 10.01.2025 между Касаткиной А.Р. и Кузьминой Н.В. заключен договор на возмездное оказание юридических услуг № 1/2025, в соответствии с п. 1.1. которого исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику комплекс юридических услуг, направленный на представление интересов заказчика, рассматриваемому в Краснотурьинском городском суде деле: вторичная юридическая консультация, истребование, изучение и анализ документов, материалов по гражданскому делу, подбор, изучение и анализ нормативно-правовых актов, судебной практики и доктринальных источников по конкретной теме и категории споров, консультации, разъяснение действующего законодательства РФ, выработка позиции по гражданскому делу, при необходимости принятие мер по сбору доказательств по данному делу, их получение, при необходимости составление необходимых по гражданскому делу процессуальных документов, консультирование заказчика по всем вопросам, возникающим в процессе рассмотрения дела в суде первой инстанции, составление коллективного искового заявления (Касаткина А.Р., Богер М.И., Никулина О.А., Майорова Ю.А., Муратова М.А., Медова Р.Н.), формирование пакета документов для отправки лицам, участвующим в деле, ознакомление с

материалами гражданского дела, представительство в суде, осуществление иных прав и обязанностей, возложенных на представителя стороны в деле процессуальным законодательством РФ (л.д.13-14 т.5).

Стоимость услуг по договору составляет 60 000 руб., которые подлежат оплате наличным или безналичным путем, после оплаты Исполнитель предоставляет чек/квитанцию (п. 3.1 договора).

В подтверждение понесенных расходов, Касаткина А.Р. представила квитанции от 09.07.2025 на сумму 40 000 руб., от 14.11.2025 на сумму 20 000 руб., из которых следует, что Кузьминой Н.В. получены денежные средства в указанном размере по договору на оказание юридических услуг от 10.01.2025 № 1/2025 (т.5 л.д. 19-20).

08.11.2025 между Касаткиной А.Р. и Кузьминой Н.В. заключено дополнительное соглашение к договору на возмездное оказание юридических услуг № 1/2025, в соответствии с п. 1. которого исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридическую услугу – составление заявления о взыскании судебных издержек в рамках гражданского дела № 2-188/2025, стоимость услуг по соглашению составляет 5 000 руб. (т.5 л.д. 16, чек – т.5 л.д.18).

Из актов от 09.07.2025, от 10.11.2025 следует, что исполнитель передал, а заказчик принял в полном объеме услуги по договору от 10.01.2025. Претензий к качеству и количеству оказанных услуг заказчик не имеет (т.5 л.д. 15,17).

У суда не имеется оснований не доверять документам, предоставленным заявителем в подтверждение заключения договора, дополнительного соглашения и оплаты по нему.

У сторон имеется право на свободу заключения договоров и дополнительных соглашений к договору на условиях, оговоренных сторонами, если они не противоречат требованиям действующего законодательства.

Доводы представителя ответчика о неправильности оформления платежных документов, суд считает не состоятельными, поскольку ответственность за оформление данных документов несет Исполнитель, а не Заказчик, который в силу отсутствия специальных познаний не может оценить качество оформления указанных выше документов и не обязан это сделать, будучи потребителем услуг, которые оказывает специалист.

Согласно п.п. 10, 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек. Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать их произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 3 ст. 111 АПК РФ, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 4 ст. 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статья 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статья 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 Постановления Пленума №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (ст. 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (п. 13 Постановления).

Материалами дела подтвержден факт исполнения следующих юридических услуг Кузьминой Н.В.: составление искового заявления на 22 листах (л.д.3-24 т.1), участие при подготовке дела к судебному разбирательству 26.02.2025 (л.д. 119 т.3), составление ходатайств об истребовании доказательств на 2 стр. (л.д. 161-164 т.1, л.д. 102-103 т.3), составление заявлений об уточнении исковых требований на 4 стр. (л.д. 45-88 т.4), ознакомление с материалами дела 11.03.2025 года (л.д. 122 т.3), участие в судебных заседаниях 19.03.2025, продолжительностью 2 часа 39 минут, 17.04.2025 продолжительностью 1 час 46 минут, перерыв, продолжение 2 часа 17 минут, 23.05.2025 продолжительностью 10 минут, 09.07.2025 продолжительностью 41 минута (л.д. 218, 220-228 т.4).

В силу с ч. 1 ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя.

Таким образом, привлечение представителя, равно как выбор в качестве представителя определенного лица, является субъективным правом стороны в гражданском процессе. Такое право не может быть ограничено исходя из отношения противоположной стороны к целесообразности представительства.

При этом разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (ч. 4 ст. 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о том, что требования удовлетворены частично и возмещению подлежат расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям, не состоятельны, поскольку согласно п. 21 Постановления положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера, к которым и относится иск, рассмотренный в данном случае.

Истец правомочен самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, включая право ставить вопрос о возмещении ему судебных расходов, связанных с рассмотрением дела, принимать решения о ведении своего дела в суде как лично, так и через представителей, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд считает обоснованными доводы представителя ответчика о необходимости учета при определении суммы судебных расходов того обстоятельства, что Кузьмина Н.В. являлась представителем не только истца Касаткиной А.Р., но и ряда других истцов, в связи с чем, объем оказанных ею услуг увеличился, в данный момент рассматривается вопрос о взыскании судебных расходов, понесенных исключительно истцом Касаткиной А.Р., которой не представлено доказательств того, что иные истцы уполномочили её на заключение от их имени договора с Кузьминой Н.В., а также передали ей денежные средства на оплату услуг представителя.

Иные доводы представителя ответчика СТ Сад 21 «Южный», изложенные в письменных возражениях, суд считает не состоятельными, поскольку они не основаны на нормах действующего законодательства, при этом суд принимает во внимание доводы представителя ответчика по чрезмерности сумм.

Согласно информации из открытого источника в сети Интернет, с сайта профессионального сообщества юристов и адвокатов Свердловской области «Праворуб», в

среднем вознаграждение за представительство по гражданским делам составляет от 19 000 руб. до 36 000 руб. (л.д. 72 т.5).

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, проанализировав характер и объем выполненной представителем истца работы (составление процессуальных документов, представительство в суде), сложность дела, его продолжительность рассмотрения, объем доказательственной базы (пять томов), категорию спора (с учетом распределения бремени доказывания по данной категории дел), результат рассмотрения дела - частичное удовлетворение исковых требований, принимая во внимание то обстоятельство, что Кузьмина Н.В. являлась представителем по данному гражданскому делу не только истца Касаткиной А.Р., но и ряда других истцов, соотнося заявленную сумму расходов на оплату услуг представителя с объемом защищенного права, принцип разумности при взыскании судебных расходов, необходимости соблюдения баланса между правами лиц, участвующих в деле, суд приходит к тому, что сумма расходов истца за оказанные юридические услуги в размере 35 000 руб. является разумной, и соответствующей объему проделанной работы представителя.

Таким образом, взысканию с садоводческого товарищества сад 21 «Южный» в пользу Касаткиной А.Р. подлежит сумма судебных расходов в размере 35 000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 224-225 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявление Касаткиной Анны Радиковны о взыскании судебных расходов удовлетворить частично.

Взыскать с садоводческого товарищества сад 21 «Южный», ИНН 6617004856, в пользу Касаткиной Анны Радиковны, 25.04.1989 года рождения, паспорт гражданина РФ 65 21 №392003, судебные расходы в размере 35 000 руб.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Свердловского областного суда в течение 15 рабочих дней со дня вынесения мотивированного определения через Красноуральский городской суд Свердловской области.

Председательствующий: судья (подпись) Е.В. Коробач

Мотивированное определение изготовлено с использованием компьютерной техники 08.12.2025 года.

