

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.i@arbitr.ru](mailto:17aas.i@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-9854/2024-ГК

г. Пермь

19 декабря 2024 года

Дело № А60-53162/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 18 декабря 2024 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 19 декабря 2024 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Назаровой В. Ю.,  
судей Гладких Д. Ю., Ушаковой Э. А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания  
Макаровой С. Н.

при участии:

от публичного акционерного общества «Россети Урал»: Сабанина Е.А.  
(паспорт, доверенность № 222/2023/СЭ от 07.08.2023, диплом); Антипина О.Ю.  
(паспорт, доверенность № 231/2023/СЭ от 07.08.2023, диплом);

от садоводческого товарищества сад 21 «Южный»: Молостова Н.А. (паспорт,  
доверенность от 14.12.2024),

от иных лиц представители не явились, о времени и месте судебного заседания  
извещены надлежащим образом, в том числе публично,

рассмотрел в судебном заседании дело № А60-53162/2023

по иску публичного акционерного общества «Россети Урал» (ИНН 6671163413,  
ОГРН 1056604000970)к садоводческому товариществу сад 21 «Южный» (ИНН 6617004856, ОГРН  
1036600970460),

третьи лица: акционерное общество «ЭнергосбыТ Плюс», акционерное  
общество «Региональная сетевая компания»; Зыкалева Екатерина Викторовна;  
Солохин Антон Николаевич; Милованова Анна Михайловна, Силкина Надежда  
Александровна,

о признании действий по воспрепятствованию перетоку электрической энергии  
незаконными, об обязанности бесперебойной передачи электрической энергии,  
по встречному иску садоводческого товарищества сад 21 «Южный» (ИНН  
6617004856, ОГРН 1036600970460)



к публичному акционерному обществу «Россети Урал» (ИНН 6671163413, ОГРН 1056604000970)

о признании действий незаконными,

установил:

Публичное акционерное общество «Россети Урал» (истец, ПАО «Россети Урал») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к садоводческому товариществу сад 21 «Южный» (ответчик, СТ Сад 21 «Южный») о признании действий по воспрепятствованию перетоку электрической энергии незаконными, об обязанности бесперебойной передачи электрической энергии.

В ходе рассмотрения дела истцом заявлено ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «ЭнергосбыТ Плюс», Силкиной Надежды Александровны, Миловановой Анны Михайловны, Солохина Антона Николаевича, Зыкалевой Екатерины Викторовны.

Рассмотрев ходатайство о привлечении третьих лиц, суд счел необходимым на основании статьи 51 АПК РФ привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, АО «ЭнергосбыТ Плюс».

В отношении Силкиной Надежды Александровны, Миловановой Анны Михайловны, Солохина Антона Николаевича, Зыкалевой Екатерины Викторовны судом отказано в привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных статьей 51 АПК РФ.

Определением от 21.12.2023 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «ЭнергосбыТ Плюс».

СТ Сад 21 «Южный» представило встречное исковое заявление, которое определением от 22.01.2024 принято судом к производству.

Впоследствии СТ Сад 21 «Южный» было заявлено ходатайство об уточнении встречного иска, согласно которому СТ Сад 21 «Южный» просит: 1. Признать незаконными действия ПАО «Россети Урал» по самовольному подключению к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим СТ Сад 21 «Южный», энергопринимающих устройств - ВЛ0,4кВ, принадлежащих ПАО «Россети Урал», с технологически присоединенными к ВЛ0,4кВ энергопринимающими устройствами участков №460,473,483,529 потребителей: 2. Признать незаконными действия ПАО «Россети Урал» по безоговорочному потреблению электрической энергии в общем объеме максимальной мощности 43 кВт, принадлежащей по договору энергоснабжения №ЭЭ0454-72301 СТ сад 21 «Южный», посредством передачи энергии через ВЛ0,4 кВ ПАО «Россети Урал» на энергопринимающие устройства участков №№ 460. 473. 483, 529 от существующей ВЛ ,4кВ СТ сад 21 Южный, в связи с отсутствием заключенного



договора обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках; 3. Обязать ПАО «Россети Урал» в 10-ти дневный срок с момента вступления в законную силу решения суда по делу, осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств ВЛ0,4кВ с технологически присоединенными к ВЛ0,4кВ энергопринимающими устройствами участков №№460.473.483,529, к существующим объектам электросетевого хозяйства сетевой организации ПАО «Россети Урал», расположенным на наименьшем расстоянии от границ территории СТ сад 21 «Южный», с отключением ВЛ 0,4кВ от существующей ВЛ 0,4кВ СТ сад 21 «Южный», для восстановления положения в электрохозяйстве, существовавшем до нарушения права.

Уточнения судом приняты в порядке статьи 49 АПК РФ.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.07.2024 в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано. Встречные исковые требования удовлетворены. Признаны незаконными действия ПАО «Россети Урал» по самовольному подключению к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим СТ Сад 21 «Южный», энергопринимающих устройств - ВЛ 0,4кВ, принадлежащих публичному акционерному обществу «Россети Урал» с технологически присоединенными к ВЛ 0,4 кВ энергопринимающими устройствами участков №460,473,483,529 потребителей. Признаны незаконными действия ПАО «Россети Урал» по бездоговорному потреблению электрической энергии в общем объеме максимальной мощности 43 кВт, принадлежащей по договору энергоснабжения №330454-72301 СТ Сад 21 «Южный», посредством передачи энергии через ВЛ 0,4кВ ПАО «Россети Урал» на энергопринимающие устройства участков №№ 460, 473, 483, 529 от существующей ВЛ 0,4 кВ СТ Сад 21 «Южный». Обязать ПАО «Россети Урал» в 10-ти дневный срок с момента вступления в законную силу решения суда по делу, осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств ВЛ 0,4кВ с технологически присоединенными к ВЛ 0,4 кВ энергопринимающими устройствами участков №№ 460, 473, 483, 529 к существующим объектам электросетевого хозяйства сетевой организации ПАО «Россети Урал», расположенным на наименьшем расстоянии от границ территории СТ Сад 21 «Южный», с отключением ВЛ 0,4 кВ от существующей ВЛ 0,4 кВ садоводческого товарищества сад 21 «Южный», для восстановления положения в электрохозяйстве, существовавшем до нарушения права.

Не согласившись с решением суда, истец обратился с апелляционной жалобой, просит решение отменить полностью, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований ПАО «Россети Урал» и об отказе в удовлетворении встречного иска СТ Сад 21 «Южный» в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, выводы суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска ПАО «Россети Урал» и удовлетворении встречного иска СТ Сад 21 «Южный» основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в дело доказательствам.



Полагает, что, поскольку сетевая организация в силу положений Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» не является потребителем электрической энергии, действия сетевой организации не могут быть квалифицированы в качестве бездоговорного потребления.

Указал, что при разрешении настоящего спора судом не применены положения пункта 8(5) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861), а также не учтена правовая позиция ВС РФ, изложенная в определении № 307-ЭС23-26680. Удовлетворяя требования по встречному иску, суд не привел нормативного обоснования, кроме того, судом не исследовался вопрос исполнимости решения в данной части.

Как утверждает апеллиант, исполнить судебный акт в данной части в указанный судом 10-дневный срок невозможно по причинам, независящим от сетевой организации, поскольку их выполнение обусловлено необходимостью строительства новых электросетевых объектов, соблюдения установленных законодательством процедур и действиями иных лиц (поставщиков продукции, подрядных организаций и пр. Кроме того, истцом по встречному иску не представлено доказательств нарушения его прав Сетевой организации, соответственно, основания для его судебной защиты отсутствуют. Отказ в удовлетворении первоначального иска противоречит статье 26 Федерального закона № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пункту 6 Правил № 861.

Апеллиант считает, что суд необоснованно отказал в привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, физических лиц, опосредованно подключенных через сети сада, поскольку выводы, изложенные в оспариваемом решении, затрагивают права и обязанности данных лиц.

Ответчиком представлен отзыв на жалобу истца, в котором доводы апеллианта отклоняются как необоснованные.

В порядке статьи 42 АПК РФ Зыкалевой Е. В. также подала апелляционная жалоба, считая решение незаконным, просит его отменить полностью, принять новое решение, исковые требования ПАО «Россети Урал» удовлетворить, а во встречном иске СТ сад 21 «Южный» - отказать полностью. Как указывает апеллиант, ПАО «Россети Урал» осуществило технологическое присоединение его участка к своим сетям опосредованно через сети СТ на основании договора, заключенного Зыкалевой Е. В. с сетевой организацией, после чего Зыкалева Е.В. заключила договор энергоснабжения с АО «ЭнергосбыТ Плюс; учет электроэнергии осуществляется введенным в эксплуатацию прибором учета, оплата вносится своевременно. Заявитель жалобы считает, что СТ не вправе препятствовать перетоку электроэнергии и отключать его дом от электроснабжения. Ходатайство ПАО «Россети Урал» о



привлечении потребителей, прошедших техприсоединение и заключивших договоры с АО «ЭнергосбыТ Плюс», к участию в деле третьими лицами, по его мнению, судом незаконно оставлено без удовлетворения.

Считает, что решением о признании по сути действий СТ сад 21 «Южный» по неоднократному отключению законными могут быть нарушены его права по бесперебойному электроснабжению.

СТ сад 21 «Южный» представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором доводы апеллянта отклоняются как необоснованные.

В судебном заседании 27.11.2024 представители истца на доводах жалобы настаивали, доводы Зыкалевой Е. В., изложенные ею в апелляционной жалобе, поддержали.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, отзывов, заслушав пояснения истца, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в связи с чем было принято определение от 28.11.2024.

Согласно пункту 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Как следует из материалов дела, предметом настоящего спора является признание действий по воспрепятствованию перетоку электрической энергии незаконными, об обязанности бесперебойной передачи электрической энергии (первоначальный иск), а также признание незаконными действий публичного акционерного общества «Россети Урал» по самовольному подключению к объектам электросетевого хозяйства СТ Сад 21 «Южный» (встречный иск).

Из материалов дела, а также из апелляционных жалоб следует, что потребители – собственники участков №№ 460, 473, 487 и 529, расположенных на территории СТ Сад 21 «Южный», опосредовано подключены ПАО «Россети Урал» от сетей СТ Сад 21 «Южный», при этом сети ПАО «Россети Урал» имеют опосредованное подключение к СТ Сад 21 «Южный» через сети АО «РСК». между тем, судом первой инстанции было отклонено ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Силкиной Надежды Александровны, Миловановой Анны Михайловны, Солохина Антона Николаевича, Зыкалевой Екатерины Викторовны, а также не привлечено АО «РСК».

При таких обстоятельствах, апелляционный суд посчитал необходимым привлечь к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерное общество «Региональная сетевая компания»; Зыкалеву Екатерину Викторовну;



Солохина Антона Николаевича; Милованову Анну Михайловну; Силкину Надежду Александровну.

Рассмотрение дела было назначено на 18.12.2024 15 час. 15 мин.

В судебном заседании 18.12.2024 ПАО «Россети Урал» настаивало на доводах первоначального иска, отклонило доводы встречного иска в соответствии с письменно изложенной позицией по делу.

Представитель ответчика настаивал на обоснованности встречного искового заявления, указав на отсутствие оснований для удовлетворения первоначального иска по основаниям изложенным письменно.

Апелляционным судом удовлетворены ходатайства сторон о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к объяснениям и отзыву, а также представленных непосредственно в судебном заседании (статья 159 АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в 2022 году в ОАО «МРСК Урала» поступили заявки на технологическое присоединение к электрическим сетям от собственников участков №№ 460, 473, 487 и 529, расположенных на территории СТ Сад 21 «Южный», на основании которых заключены соответствующие договоры.

С 03.08.2023 организационно-правовая форма и полное наименование юридического лица Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» изменены на Публичное акционерное общество «Россети Урал», что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ от 03.08.2023, изменениями в Устав (протокол от 09.06.2023 № 20) (далее - ПАО «Россети Урал»).

ПАО «Россети Урал» осуществило мероприятия по присоединению энергопринимающих устройств заявителей опосредованно от сетей ответчика, что подтверждается актами об осуществлении технологического присоединения.

Между Силкиной Н.А. (а также: Солохиным А.Н., Зыкалевой Е.В., Милановой А.М.) и ОАО «МРСК Урала» (ПАО «Россети Урал») подписаны акты об осуществлении технологического присоединения соответственно: № 57-АТП-07042 от 04.04.2023, № 57-АТП07067 от 18.04.2023, № 57-ТУ-08042 от 15.03.2022, № 57-АТП07064 от 17.04.2023, согласно которым сетевая организация оказала заявителю услугу по технологическому присоединению объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) заявителя в соответствии с мероприятиями по соответствующим договорам об осуществлении технологического присоединения № 5700012977 от 24.02.2022, № 5700013096 от 31.03.2022, № 5700013042 от 17.03.2022, № 5700013049 от 21.03.2022 в полном объеме на сумму 550 руб., в том числе 20% НДС 91 руб. 67 коп. с учетом следующих характеристик: максимальная мощность – 6 кВт; максимальная мощность (без учета ранее присоединенной (существующей) максимальной мощности) - 6 кВт; ранее присоединенная максимальная мощность - кВт; совокупная величина номинальной мощности присоединенных к электрической сети трансформаторов - кВА.



Мероприятия по технологическому присоединению выполнены согласно техническим условиями (№ 57-ТУ-07992 от 17.02.2022, № 57-ТУ-08081 от 29.03.2022, № 57-ТУ-08042 от 15.03.2022, № 57-ТУ-0847 от 15.03.2022, соответственно) в отношении присоединяемых объектов заявителей ЭПУ 0,22 кВ садового дома.

Объекты электроэнергетики (энергопринимающие устройства) сторон находятся по адресам: 624440, Свердловская обл., г. Краснотурьинск, СТ сад 21 Южный, участок № 483, кадастровый номер участка: 66:50:0514008:128; участок № 529, кадастровый номер участка: 66:50:0514008:155, участок № 460, кадастровый номер участка: 66:50:0514008:108, участок № 473, кадастровый номер участка: 66:50:0514008:11.

Собственниками участков заключены договоры энергоснабжения с АО «Энергосбыт Плюс».

СТ Сад 21 «Южный» 28.03.2023, 14.04.2023, 04.06.2023 и 14.06.2023 произведены действия по отключению указанных выше объектов от сетей СТ. ПАО «Россети Урал» каждый раз после отключений производило восстановление энергоснабжение потребителей.

Ссылаясь на то, что выполненные ответчиком неоднократные отключения от энергоснабжения транзитных потребителей являются неправомерными, истец обратился с настоящим иском в суд.

Возражая относительно заявленных требований, ответчик заявил встречный иск о признании незаконными действий публичного акционерного общества «Россети Урал» по самовольному подключению к объектам электросетевого хозяйства СТ Сад 21 «Южный».

Изучив материалы дела, выслушав в судебном заседании пояснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции находит требования первоначального иска обоснованными, при этом, не усматривает оснований для удовлетворения встречного иска.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Порядок технологического присоединения установлен Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила ТП, Правила № 861).

В соответствии с пунктом 6 Правил ТП технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой



организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

В силу пункта 3 Правил ТП сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с пунктами 8, 8(3), 9, 10 Правил ТП для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию. Перечень документов, прилагаемых к заявке строго определен названными Правилами и сетевая организация не вправе требовать иных документов (сведений).

В соответствии с подп. «г» пункта 9 Правил ТП при направлении заявки в сетевую организацию заявитель указывает запрашиваемую максимальную мощность энергопринимающих устройств и их технические характеристики, количество, мощность генераторов и присоединяемых к сети трансформаторов.

При этом, право на определение максимальной мощности предоставлено исключительно заявителю, и сетевая организация не вправе запросить у заявителя дополнительные документы, которые могут подтверждать право конкретного физического лица на соответствующую мощность.

В свою очередь, максимальная мощность энергопринимающих устройств представляет собой максимально разрешенную величину, потребление которой регулируются заявителем самостоятельно, в том числе с учетом существующих в СНТ условий об использовании всеми садоводами максимальной мощности.

Стоит также отметить, что доводы ПАО «Россети Урал» о том, что общество на момент выдачи договоров об осуществлении технологического присоединения и его заключения не обладало информацией о существующих в СТ Сад 21 «Южный» ограничениях относительно использования мощности членами названного СНТ, не опровергнуты в порядке статьи 65 АПК РФ.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, на основании поступивших заявок Зыкалевой Е.В., Солохина А.Н., Миловановой А.М. и Силкиной Н.А. между указанными физическими лицами и ПАО «Россети Урал» заключены соответствующие договоры об осуществлении технологического присоединения на запрашиваемую указанными лицами мощность до 15 кВт.

При этом максимальная допустимая мощность энергопринимающих устройств, указанная в документах об осуществлении технологического присоединения, не подтверждает факт потребления электрической энергии в такой величине мощности.

В связи с тем, что в соответствии с положениями действующего законодательства, в данном случае (учитывая статус субъектов) независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана была заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12(1), 14 и 34 Правил ТП, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое



присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению, соответствующие действия были выполнены истцом правомерно.

В соответствии с пунктом 8(5) Правил ТП в случае осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения таких энергопринимающих устройств и требовать за это плату.

Как следует из материалов дела, энергопринимающие устройства физических лиц находятся на земельных участках, расположенных в границах территории садоводческого объединения (ответчика по первоначальному иску).

В определении № 307-ЭС23-26680 ВС РФ отмечено, что сохранение условий электроснабжения для прочих потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи заявки заявителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации или смежных сетевых организаций, а также неухудшение условий работы объектов электроэнергетики, ранее присоединенных к объектам электросетевого хозяйства, является одним из критериев наличия технической возможности технологического присоединения, закрепленных в пункте 28 раздела III Правил № 861.

В случае несоблюдения любого из указанных в пункте 28 Правил критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует (пункт 29 Правил № 861).

Между тем, следует отметить, что вопреки доводам СТ Сад 21 «Южный», доказательств несоблюдения спорными потребителями ограничения по мощности, установленного решением общего собрания сада, в материалы настоящего дела (например, акты и т.д.) не представлено (статья 65 АПК РФ).

Следовательно, с учетом представленных доказательств, осуществление ПАО «Россети Урал» технологического присоединения членов СТ Сад 21 «Южный» условий электроснабжения прочих потребителей (членов СТ Сад 21 «Южный») не изменило, и, как следствие, не ухудшило работу объектов электроэнергетики СТ Сад 21 «Южный».

К иному выводу, с учетом представленных доказательств, прийти не представляется возможным, в связи с чем, следует констатировать, что доводы СТ Сад 21 «Южный» об ином основаны исключительно на предположениях и не имеют документального обоснования.

В свою очередь, положения раздела III Правил № 861 в силу прямого указания пункта 33(1) не применяются к гражданам, обращающимся в сетевую



организацию с заявкой на присоединение ЭПУ, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения ЭПУ), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, в случае осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно.

В отношении указанных граждан сетевая организация обязана заключить договор об осуществлении технологического присоединения к ее электрическим сетям независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

При этом СНТ, заинтересованные в сохранении условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для потребителей - членов СНТ, ЭПУ которых на момент подачи заявок на присоединения энергопринимающих устройств присоединены к электрическим сетям сетевой организации, а также в неухудшении условий работы объектов, ранее присоединенных к объектам электросетевого хозяйства СНТ, не лишены возможности обратиться к соответствующей сетевой организации, как профессиональному участнику отношений по передаче электроэнергии, с запросом о предоставлении информации, подтверждающей сохранение условий электроснабжения.

В целях проверки полученной от сетевой организации информации СНТ вправе обратиться в орган федерального государственного энергетического надзора (определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 07.12.2023 № 305-ЭС23-18030).

Доказательства такого обращения отсутствуют.

В свою очередь, пункт 8(5) Правил ТП предусматривает обязанность СТ Сад 21 «Южный» не препятствовать осуществлению технологического присоединения и требовать за это плату.

Как следует из материалов дела, на основании заявок физических лиц (третьих лиц), между истцом и ПАО «Россети Урал» заключены договоры об осуществлении технологического присоединения на запрашиваемую мощность до 15 кВт, при этом, данные лица относятся к категории заявителей, предусмотренных пунктом 14 Правил ТП (физические лица, подающие заявку на технологическое присоединение в бытовых и личных целях).

Принимая во внимание, что земельные участки указанных заявителей расположены в границах сада, существующего в целях удовлетворения и предоставления равных возможностей для всех лиц, осуществляющих садоводческую деятельность, истцом ТУ приняты с учетом осуществления ТП от сетей сада.

Таким образом, в действиях истца отсутствуют какие-либо нарушения при осуществлении технологического присоединения физических лиц,



подавших заявки на технологическое присоединение ЭПУ, расположенных в границах СТ Сад 21 «Южный».

Доводы о том, что имеет место самовольное подключение со ссылками на то, что сетевая организация в нарушение пункта 16 Правил ТП не урегулировала отношения с СТ Сад 21 «Южный» не принимаются, учитывая, что совершение такого действие от сетевой организации не требуется.

Согласно пункту 6 Правил ТП, необходимость урегулирования отношений при технологическом присоединении возникает в том случае, если между объектом сетевой организации, к которой в соответствии с техническими условиями планируется осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя, и земельным участком заявителя расположенные полностью или частично земельные участки иных владельцев, что связано со строительством электросетевых объектов, прокладкой трассы ВЛ/КЛ, оформлением прав на землю.

Между тем, из пояснений истца следует, что на момент разработки технических условий он полагал, что земельный участок на территории СТ Сад 21 «Южный», где будет проходить строительство ВЛ, принадлежит садовому товариществу, в связи с чем, в технические условия было внесено указание об урегулировании отношений с СТ сад №21 «Южный».

Далее, истец установил, что СТ сад №21 «Южный» не владеет на каком-либо праве земельным участком, на котором подлежат размещению ЛЭП.

В этой связи ПАО «Россети Урал» обратилось в ходатайством об установлении публичного сервитута, на основании которого 11.04.2023 администрацией городского округа Краснотурьинск опубликовано постановление №01-01/305 «О разрешении сетевой организации на использование без предоставления земельного участка в СТ сад №21 «Южный» для размещения линии электропередачи», что исключило необходимость урегулирования отношения по вопросу размещения с ответчиком.

Кроме того, истец отметил, что он пытался урегулировать отношения с ответчиком, однако, СТ Сад 21 «Южный» отказало ПАО «Россети Урал» в опосредованном технологическом присоединении (письма ПАО «Россети Урал» № СЭ/СЭС/01-15/767 от 09.03.2022, № С//СЭС/01-16/950 от 23.03.2022; ответы СТ Сад 21 «Южный» № 9 от 13.03.2022, б/н от 31.03.2022, выписка из протокола заседания Правления № 2 от 12.03.2022).

Поскольку в данном случае, Правила ТП не обязывают сетевую организацию получать согласие либо разрешение от СНТ в целях опосредованного присоединения потребителей с использованием электросетевых объектов, относящихся к имуществу общего пользования и расположенному в границах территории садоводства или огородничества; при этом законодательно установлено, что сетевая организация не может отказать заявителю в осуществлении технологического присоединения, поскольку на ней лежит публичная обязанность заключить и исполнить договор ТП, основания для вывода о неправомерности поведения истца и необоснованности первоначального требования, отсутствуют.



По мнению апелляционного суда также необходимо отметить, что в Краснотурьинском городском суде было рассмотрено дело №2-425/2022 по иску СТ сад 21 «Южный» к части садоводов, АО «РСК», АО «ЭнергосбыТ Плюс» о признании договоров о технологическом присоединении и об электроснабжении недействительными, обязанности введении полного ограничения режима потребления.

Суд отказал в удовлетворении требований, придя к выводу о том, что при заключении оспариваемых договоров не были нарушены требования закона, а также права и законные интересы Товарищества и других лиц.

Суд исходил из того, что индивидуальные садоводы имели право на заключение договора на технологическое присоединение с сетевой организацией, а также договора на энергоснабжение с гарантирующим поставщиком, для которых заключение таких договоров, являющихся публичными, являлось обязательным. Сделки не привели к негативным последствиям (как юридическим, так и фактическим) для товарищества, поскольку договор с ним не изменялся, выделенная ему изначально мощность не перераспределялась (не уменьшалась), не доказано, что присоединение ответчиков привело к проблемам с энергоснабжением в Товариществе, поскольку данные проблемы в связи с изношенностью сетей возникли до заключения оспариваемых договоров. При этом в законе отсутствует норма права, запрещающая сетевой организации обязать перед потребителем-гражданином выделить ему для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, максимальную мощность в пределах 15 кВт, установленных правилами.

Суд апелляционной инстанции при пересмотре решения согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что заключением оспариваемых договоров не произведено перераспределение уже выделенной Товариществу мощности, более того, перераспределение мощности между физическими лицами и Товариществом, на территории которого они ведут садоводство, не предусмотрено законом, решения Товарищества о том, что каждый садовод не вправе подключать энергопринимающие устройства более 1 кВт не является документом, подлежащим учёту при заключении договора о технологическом присоединении (пункт 2 Правил ТП). При этом решение Товарищества по своей природе является определением порядка пользования общим имуществом садоводов (пункт 1 статьи 247 ГК РФ, Федеральный закон от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), к которому относится трансформатор и линии электропередачи. Его соблюдение при энергопотреблении обязательно для садоводов, в том числе ведущих садоводство индивидуально, но не влекут недействительности оспариваемых договоров.

09.10.2023 в передаче кассационной жалобы СТ сад 21 «Южный» для рассмотрения в судебном заседании ВС РФ по указанному делу было отказано.



Апелляционный суд учитывая, что из материалов настоящего дела и пояснений истца следует, что имело место неоднократное совершение СТ Сад 21 «Южный» действий по отключению построенной в рамках процедуры техприсоединения ВЛ от сетей сада до конечных потребителей, что подтверждается заявлениями в полицию, постановлениями мирового судьи участка № 1 Краснотурьинского судебного района Свердловской области от 04.09.2023 и от 12.09.2023 (данный факт не оспаривался ответчиком).

Учитывая, что линия 0,4кВ, расположенная в границах СНТ, создана за счет взносов членов СНТ и доли собственников на указанную линию не определены, то данное имущество является общим.

В действующем законодательстве правовой режим общей собственности в отношении общего имущества СНТ определен ГК РФ и Законом № 217-ФЗ.

Таким образом, инженерные сети общего назначения, расположенные в границах территории СТ «Южный», предназначены для удовлетворения потребностей всех лиц в границах такого сада.

Поскольку земельные участки 473, 460, 483, 529 расположены в границах сада, существующего в целях удовлетворения и предоставления равных возможностей для всех лиц, осуществляющих садоводческую деятельность, как пояснил истец им ТУ приняты с учетом осуществления ТП от сетей СТ Сад 21 «Южный».

Таким образом, учитывая требования указанных норм права, предусматривающих, что в отношении граждан, обращающихся в сетевую организацию с заявкой на присоединение энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения энергопринимающих устройств), сетевая организация обязана заключить договор об осуществлении технологического присоединения к ее электрическим сетям независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению, являясь сетевой организацией, для которой заключение договора ТП является обязательным, руководствуясь предоставленным ей п. 8(5) правом, ПАО «Россети Урал» исполнило возложенную на него законом обязанность по заключению договоров ТП и осуществлению технологического присоединения с собственниками участков № 460, 473, 487, 529, расположенных в СТ Сад 21 «Южный», с использованием сетей ответчика (Определения ВС РФ от 07.12.2023 №305-ЭС23-18030 по делу № А41-85070/2022; от 26.04.2024 № 307-ЭС23-26680 по делу № А21 -14184/2022).

В связи с чем, прийти к выводу о незаконности действий ПАО «Россети Урал» по подключению к объектам электросетевого хозяйства, принадлежащим СТ сад 21 «Южный», ВЛ 0,4 кВ, принадлежащих сетевой организации, с технологически присоединенными к ВЛ 0,4кВ энергопринимающими устройствами участков № 460, 473, 483, 529 потребителей, не представляется возможным.



Доводы СТ Сад 21 «Южный» о том, что ПАО «Россети Урал» повторно присоединило потребителей к сетям, в нарушение статьи 65 АПК РФ не подтвержден надлежащими доказательствами.

Необходимо также отметить, что объемы электроэнергии, потребляемые энергопринимающими устройствами потребителей - собственниками участков №№ 460, 473, 483, 529, до и после процедуры технологического присоединения не изменились, о чем свидетельствуют квитанции энергосбытовой организации, информация о помесечном потреблении, полученная с помощью допущенных в эксплуатацию интеллектуальных приборов учета потребителей.

Данные доказательства об объемах свидетельствуют о том, что потребители соблюдают установленное решением общего собрания СТ Сад 21 «Южный» ограничения по максимальной мощности в 1 кВт.

Следовательно, «status quo» иных членов садового товарищества в связи с технологическим присоединением не изменилось.

Доводы о том, что выполненное сетевой организацией опосредованное технологическое присоединение через сети СТ Сад 21 «Южный» негативно влияет на качество подаваемого коммунального ресурса и ухудшает положение иных садоводов СТ Сад 21 «Южный» не имеют документального обоснования, в связи с чем не могут быть приняты.

Таким образом, требование ПАО «Россети Урал» о признании действий СТ Сад 21 «Южный» по препятствованию перетоку электрической энергии незаконными, а также об обязанности СТ Сад 21 «Южный» обеспечить бесперебойную передачу (переток) электрической энергии через электросетевое оборудование СТ Сад 21 «Южный» и не чинить препятствий в пользовании электроэнергией, не отключать передачу электроэнергии на земельные участки № 460, 473, 487 и 529 являются законными, обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 15 000 руб. за каждый день неисполнения решения суда.

По правилам пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено данным Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

В пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника



от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 Кодекса), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебная неустойка).

В соответствии с положениями пункта 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

В соответствии с положениями пункта 32 Постановления Пленума № 7, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Таким образом, определяя размер присуждения, суд учитывает степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение, а также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Денежные средства, присуждаемые истцу на случай неисполнения судебного акта, определяются в твердой денежной сумме, взыскиваемой единовременно, либо денежной сумме, начисляемой периодически; возможно также установление прогрессивной шкалы (например, за первую неделю неисполнения одна сумма, за вторую - сумма в большем размере и т.д.). Также суд определяет момент, с которого соответствующие денежные средства подлежат начислению.

Снижение судом размера заявленной к взысканию судебной неустойки не противоречит пункту 1 статьи 308.3 ГК РФ и разъяснениям высшей судебной инстанции, приведенным в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7.

Учитывая критерии соразмерности и разумности, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон и недопущения обогащения истца за счет взыскания с ответчика чрезмерно высокой суммы, а также конкретных обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции признает справедливым размер судебной неустойки, составляющий 100 руб. за каждый день неисполнения судебного акта.

Правовых оснований для дальнейшего снижения судебной неустойки (астрента) у суда апелляционной инстанции не имеется.

Основания для удовлетворения встречного иска отсутствуют.



СТ Сад 21 «Южный» не представлено доказательств нарушения его прав сетевой организацией, соответственно, основания для его судебной защиты отсутствуют, и, как следствие не имеется оснований для удовлетворения встречного иска, в том числе принимая во внимание акты от 10.12.2024.

Вопреки доводам СТ Сад 21 «Южный» АО «Россети Урал» является надлежащим истцом по первоначальному иску, поскольку из материалов дела явствует наличие неоднократных отключений ВЛ истца от сетей СТ Сад 21 «Южный», и, как следствие, создание препятствия перетоку электроэнергии потребителям и создание невозможности исполнения обязательств сетевой организации по передаче коммунального ресурса.

Как указано ранее, технологическое присоединение потребителей осуществлено в мае 2023 года, с этого момента ими осуществлялось потребление электроэнергии.

Факт того, что показания ПУ за весь период с соответствующих дат технологического присоединения были выставлены АО «ЭнергосбыТ Плюс» в квитанциях только в декабре 2023 года, не свидетельствует об отсутствии потребления ресурса до конца 2023 года.

Своими действиями ответчик неоднократно прекращал электроснабжение потребителей, по заявкам которых сетевая организация выполняла работы по его возобновлению.

СТ Сад 21 «Южный» указывает, что точки присоединения ЭПУ потребителей к ВЛ СТ Сад 21 «Южный» отсутствуют, следовательно, выполняя отключения ВЛ истца, к которым присоединены потребители, от сетей сада, СТ Сад 21 «Южный» осознавало, что своими действиями оставляет потребителей без электроснабжения.

Технологическое присоединение потребителей к сетям СТ Сад 21 «Южный» осуществлено опосредованно от сетей СТ Сад 21 «Южный» в связи с отсутствием на предусмотренном законом расстоянии электросетевых объектов с необходимыми параметрами.

Наличия альтернативных путей технологического присоединения у истца не имелось.

Иное из материалов дела не следует и СТ «Сад 21 «Южный» не доказано.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), бездоговорное потребление электрической энергии - самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, потребление электрической энергии в период приостановления поставки электрической энергии по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, в связи с введением полного ограничения режима потребления электрической энергии в случаях, предусмотренных Правилами полного и (или) частичного ограничения режима



потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Согласно статье 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» энергопринимающая установка, энергопринимающее устройство - аппарат, агрегат, оборудование либо объединенная электрической связью их совокупность, которые предназначены для преобразования электрической энергии в другой вид энергии для ее потребления; потребители электрической энергии - лица, приобретающие электрическую энергию для собственных бытовых и (или) производственных нужд; объекты электросетевого хозяйства - линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

В соответствии с пунктом 1.2.6. Правил устройства электроустановок, утвержденных Приказом Минэнерго РФ от 08.07.2002 № 204 (далее - ПУЭ), электрическая сеть - совокупность электроустановок для передачи и распределения электрической энергии, состоящая из подстанций, распределительных устройств, токопроводов, воздушных и кабельных линий электропередачи, работающих на определенной территории.

По смыслу пункта 2 Основных положений бездоговорное потребление электроэнергии, выражающееся в самовольном подключении энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потреблении электрической энергии в отсутствие заключенного договора, предполагает недобросовестные действия потребителя, направленные на неосновательное приобретение электрической энергии у сетевой организации и в нарушение требований действующего законодательства потребление энергоресурса без заключения и без намерения заключить договор.

Вопреки доводам СТ Сад 21 «Южный» в рассматриваемой ситуации ПАО «Россети Урал» не является потребителем электрической энергии, а возведенные им в целях технологического присоединения заявителей - собственников участков №№ 460, 473, 483, 529 в СТ сад 21 «Южный» электросетевые объекты - ВЛ 0,4 кВ - не являются энергопринимающими устройствами, потребляющими электрическую энергию.

В соответствии с пунктом 4 Основных положений сетевые организации приобретают электрическую энергию (мощность) на розничных рынках для собственных (хозяйственных) нужд и в целях компенсации потерь электрической энергии в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства. Следовательно, сетевая организация на розничном рынке не вступает в договорные отношения с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией) по договору энергоснабжения и (или) договора купли-продажи электрической энергии. Договор энергоснабжения и (или) договора купли-продажи электрической энергии заключается только с потребителями электрической энергии.



Поскольку потребление электрической энергии осуществлялось физическими лицами, опосредованно подключенными от сетей СТ Сад 21 «Южный», представляется необоснованным довод о квалификации действий сетевой организации в виде бездоговорного потребления.

Следовательно, потребление электрической энергии третьими лицами в полном объеме оплачено гарантирующему поставщику, что исключает наличие потерь в сетях, как сетевой организации, так и в сетях СТ Сад 21 «Южный».

Следует также особо отметить, что самовольность подключения подтверждается отсутствием документов об осуществлении технологического присоединения, поскольку в силу положений статьи 539 и пункта 1 статьи 540 ГК РФ договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии. В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Как видно из материалов дела, у физических лиц (третьи лица), присоединенных к сетям сетевой организации опосредованно через сети СТ Сад 21 «Южный», имеются составленные в установленном порядке документы об осуществлении технологического присоединения, а также имеются лицевые счета и заключены с гарантирующим поставщиком соответствующие договоры энергоснабжения, установлены расчетные приборы учета, что исключает возможность квалификации потребления электрической энергии, как бездоговорного.

Представленные Акты об осуществлении технологического присоединения № 57-АТП-07042 от 04.04.2023, № 57-АТП07067 от 18.04.2023, № 57-АТП07066 от 18.04.2023 и № 57-АТП07064 от 17.04.2023 подтверждают осуществления технологического присоединения со стороны ПАО «Россети Урал» в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что составленные по результатам мероприятий по технологическому присоединению документы об осуществлении технологического присоединения являются действующими, сторонами не оспорены, при этом, следует отметить, что Правила ограничения и Основные положения предусматривают обязанность сетевой организации по введению в отношении лица, осуществляющего бездоговорное потребление электрической энергии, полное ограничение режима потребления.

Исходя из приведенных положений действующего законодательства, принимая во внимание представленные доказательства, следует вывод о том, что ПАО «Россети Урал», являясь сетевой организацией, не может осуществлять бездоговорное потребление электрической энергии.

Более того, потребители-собственники участков №№ 460, 473, 483, 529 в СТ сад 21 «Южный» заключили договоры электроснабжения с гарантирующим



поставщиком - АО «ЭнергосбыТ Плюс», что также исключает бездоговорное потребление электрической энергии энергопринимающими устройствами данных собственников.

По мнению апелляционного суда, довод о квалификации действий сетевой организации как бездоговорного потребления электрической энергии противоречит Основным положениям.

В случае, если стоимость электрической энергии потребителем оплачена гарантирующему поставщику, объем полезного отпуска включен в услугу на передачу электрической энергии, а из общего объема потребления СТ Сад 21 «Южный» исключено потребление таких транзитных (опосредованно присоединенных) потребителей, квалификация такого потребления невозможна в качестве бездоговорного потребления.

Вводя в правовое регулирование институт бездоговорного потребления электрической энергии, законодатель исходил из того, что потребление в отсутствие заключенного договора энергоснабжения влечет некомпенсированные гарантирующему поставщику расходы на приобретенную электрическую энергию, а для сетевой организации потери в сетях, которые не учтены в услуге на передачу электрической энергии.

Поскольку факт надлежащего подключения и присоединения физических лиц подтверждается представленными в материалы дела актами об осуществлении технологического присоединения и заключенными с гарантирующим поставщиком договорами энергоснабжения, требование о признании незаконными действий ПАО «Россети Урал» по бездоговорному потреблению противоречит действующему законодательству в сфере электроэнергетики.

При рассмотрении настоящего дела истец пояснил, что технологическое присоединение потребителей к сетям СТ Сад 21 «Южный» осуществлено в связи с отсутствием на предусмотренном законом расстоянии электросетевых объектов с необходимыми параметрами. Наличие альтернативных путей технологического присоединения, кроме как опосредованно через сети СТ Сад 21 «Южный», не имелось (иное ответчиком в порядке статьи 65 АПК РФ) не доказано).

Также апелляционный суд отмечает, что Инвестиционная программа ПАО «Россети Урал» на 2024 - 2028 годы, включающая строительство энергообъектов для улучшения качества электроснабжения населения г. Краснотурьинск в целом, в том числе СТ 21 «Южный», утверждена приказом Минэнерго России от 24.11.2022.

Инвестиционная программа ПАО «Россети Урал» на 2024 - 2028 годы, включающая строительство энергообъектов для улучшения качества электроснабжения населения г. Краснотурьинск в целом, в том числе СТ 21 «Южный», утверждена приказом Минэнерго России от 24.11.2022 № 26@.

Проектом инвестиционной программы ПАО «Россети Урал» на 2024-2028 годы, опубликованный на сайте Министерства энергетики Российской Федерации 18.04.2024 предусмотрен к реализации объект «Строительство



отпайки от ВЛ 10 кВ КВТК 1 ПС 110/10 Турья до СТП-1, СТП-1, ВЛ 0,4 кВ Линия-1 от СТП-1 до ВЛ 0,4 кВ от ТП Коллективного сада №21 Южный, для улучшения качества электроснабжения населения в г. Краснотурьинск, СНТ № 21 «Южный» (0,1 МВА, 0,25 км)».

По объекту заключен договор подряда № 5700015195 от 05.07.2024 на выполнение комплекса проектно-изыскательских, землеустроительных, строительного-монтажных и пусконаладочных работ со сроком исполнения 01.11.2024.

В связи с устранением подрядчиками замечаний строительство объектов инвестпрограммы, переключение потребителей к вновь построенным объектам сетевой организацией осуществлено 10.12.2024.

Из представленных истцом доказательств (акты на осуществление технологического присоединения от 10.12.2024) следует, что соответствующие мероприятия истцом выполнены.

Вопреки доводам жалобы, включение мероприятий по улучшению качества электроснабжения населения г. Краснотурьинск, СТ Сад 21 «Южный» в инвестиционную программу не свидетельствуют незаконности произведенного в 2023 году технологического присоединения и о признании встречного иска.

Таким образом, в удовлетворении встречного иска следует отказать.

Доводы СТ Сад 21 «Южный» о том, что ПАО «Россети Урал» не обжаловало определение об отказе о привлечении к участию в деле третьих лиц, не принимаются, учитывая, что данное обстоятельство не препятствовало истцу в данном случае поддержать соответствующие доводы апелляционной жалобы, поданной в порядке статьи 42 АПК РФ.

Принимая во внимание вышеизложенное, решение суда первой инстанции подлежат отмене (подп. 4 п. 4 ст. 270 АПК РФ).

Расходы по оплате госпошлины по первоначальному иску и по встречному иску, по апелляционным жалобам - подлежат отнесению на СТ Сад 21 «Южный» (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 24 июля 2024 года по делу № А60-53162/20233 отменить.

Резолютивную часть изложить в следующей редакции:

Признать незаконными действия СТ сад 21 «Южный» по воспрепятствованию перетоку электрической энергии через электросетевое оборудование СТ сад 21 «Южный» на участки №№ 460, 473, 487 и 529.

Обязать СТ сад 21 «Южный» обеспечить бесперебойную передачу (переток) электрической энергии через электросетевое оборудование СТ сад 21



«Южный» и не чинить препятствий в пользовании электроэнергией, не отключать передачу электроэнергии на участки №№ 460, 473, 487 и 529.

В случае неисполнения решения, взыскать с СТ сад 21 «Южный» в пользу ПАО «Россети Урал» судебную неустойку в размере 100 рублей за каждый день неисполнения решения, начиная со дня, следующего, после дня неисполнения решения суда в виде совершения действий по воспрепятствованию перетоку электрической энергии, по день прекращения совершения таких действий.

Взыскать с СТ сад 21 «Южный» в пользу ПАО «Россети Урал» расходы по оплате государственной пошлины по иску в размере 6 000 руб.

В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Взыскать с СТ сад 21 «Южный» в пользу ПАО «Россети Урал» 3000 руб. расходов по оплате госпошлины по апелляционной жалобе.

Взыскать с СТ сад 21 «Южный» в пользу Зыкалевой Екатерины Викторовны 3000 руб. расходов по оплате госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

В.Ю. Назарова

Судьи

Д.Ю. Гладких

Э.А. Ушакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.05.2024 1:24:34  
Кому выдана Ушакова Эльвира Александровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 03.06.2024 8:50:51  
Кому выдана Назарова Вероника Юрьевна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 19.08.2024 0:50:23  
Кому выдана Гладких Денис Юрьевич

